

Wikipedia:Pagine da cancellare/Massimo Teodorani

< [Wikipedia:Pagine da cancellare](#)

Massimo Teodorani



Attenzione! Questa procedura di cancellazione è una **procedura tecnica interna**, relativa esclusivamente a Wikipedia in lingua italiana. Il suo scopo è valutare la congruenza della voce in oggetto rispetto ai **criteri generali di rilevanza** di Wikipedia. Pertanto, qualunque sia il suo esito, essa **non esprime né implica alcuna valutazione di merito sul soggetto della voce, le sue attività e le sue qualità**.

Le procedure di cancellazione sono **deindicizzate dai motori di ricerca** per evitarne il replicarsi e la pubblicizzazione: eventuali copie di questa pagina diffuse fuori dal dominio it.wikipedia.org sono dunque **effettuate da terze parti**, che si assumono ogni responsabilità legale in ordine alla loro pubblicazione.

È stata chiesta la **cancellazione** della pagina, di dimensione **17 kB**. **Per gli amministratori:** [cancella la pagina \(https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Massimo Teodorani&action=delete&wpReason=Come da procedura di %5B%5BP:RPC%7Ccancellazione semplificata%5D%5D: %5B%5BWikipedia%3APagine+da+cancellare%2FMassimo+Teodorani%5D%5D\)](https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Massimo_Teodorani&action=delete&wpReason=Come da procedura di %5B%5BP:RPC%7Ccancellazione semplificata%5D%5D: %5B%5BWikipedia%3APagine+da+cancellare%2FMassimo+Teodorani%5D%5D) e [proteggi questa procedura \(https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Pagine da cancellare/Massimo Teodorani&action=protect&mwProtect-level-edit=sysop&mwProtect-level-move=sysop&mwProtect-reason=%5B%5BP:RPC%7CProcedura di cancellazione%5D%5D terminata o annullata\)](https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Pagine da cancellare/Massimo Teodorani&action=protect&mwProtect-level-edit=sysop&mwProtect-level-move=sysop&mwProtect-reason=%5B%5BP:RPC%7CProcedura di cancellazione%5D%5D terminata o annullata)

Avvisa l'autore ([https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Massimo Teodorani&action=history&limit=200](https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Massimo_Teodorani&action=history&limit=200))

Avvisa l'autore principale della voce, se registrato, incollando nella pagina di discussione questa stringa:

```
{{Cancellazione|Massimo Teodorani}} --~::~
```

Log giornaliero

L'inserimento nel log giornaliero avverrà in automatico tramite bot.

(Il codice di seguito rimane comunque in via precauzionale, per facilitare l'inserimento manuale in caso di malfunzionamento)

- [Log giornaliero \(https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Pagine da cancellare/Log/2021 agosto 23&action=edit&preload=template:cancellazione/logtesto&editintro=template:cancellazione/logintro&preview=no\)](https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Pagine da cancellare/Log/2021 agosto 23&action=edit&preload=template:cancellazione/logtesto&editintro=template:cancellazione/logintro&preview=no)
- ```
{{Wikipedia:Pagine da cancellare/Massimo Teodorani}}
```

Se sei contrario e non vuoi che la pagina venga cancellata tacitamente, avvia una discussione cliccando **qui** (<https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Pagine da cancellare/Massimo Teodorani&action=edit&section=new&preload=template:consensuale&nosummary=1&editintro=template:notecancellazione2>); per farlo devi però avere i [requisiti di apertura](#) necessari e, in ogni caso, motivare l'apertura (leggi le [istruzioni](#)). Altrimenti **non fare nulla**: al termine della procedura semplificata la pagina verrà cancellata.

**La procedura semplificata scade alle 23.59 di domenica 22 agosto 2021.**

Non vengono specificate attività degne di nota che giustifichino l'esistenza di tale pagina Wikipedia, inoltre la qualità del testo e delle fonti è davvero bassa. --[Digressivo](#) (msg) 02:08, 15 ago 2021 (CEST)

[\[@ Digressivo\]](#), va avvisto anche (e soprattutto) l'autore della voce. --[Antonio1952](#) (msg) 19:07, 15 ago 2021 (CEST)

[\[@ Antonio1952\]](#) provveduto immediatamente, grazie mille per l'avviso e perdonatemi per la mancanza. --[Digressivo](#) (msg) 20:02, 15 ago 2021 (CEST)

Si tratta pur sempre di un astrofisico che ha fatto delle pubblicazioni. Contestare la qualità del testo e delle fonti ci sta, ma non mi sembra la misura per la cancellazione di una voce. Si cancella ciò che è non enciclopedico ma in questo caso non comprendo le ragioni (che reputo deboli) per avviare tale procedura. --[Codas](#) (msg) 09:54, 16 ago 2021 (CEST)

Concordo totalmente con [\[@ Codas\]](#). --[KenshirouLuke](#) (✉ scrivimi) 10:47, 16 ago 2021 (CEST)

## Discussione iniziata il 16 agosto 2021



La discussione per la cancellazione termina ordinariamente entro le 23:59 di **lunedì 23 agosto 2021**. Può eccezionalmente essere prolungata al massimo fino alle 23:59 di **lunedì 30 agosto 2021**. Per tutti gli utenti:


Proponi una chiusura della procedura (<https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Pagine da cancellare/Massimo Teodorani&action=edit&section=new&preload=Template:Cancellazione/chiusura>)! · proroga (<https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Pagine da cancellare/Massimo Teodorani&action=edit&section=new&preload=Template:Proroga/subst>) · Per gli **amministratori**: avvia la votazione (<https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Pagine da cancellare/Massimo Teodorani&action=edit&section=new&preload=Template:Votazione>).

- **Mantenere** Ritengo la motivazione d'apertura insufficiente alla cancellazione, come dettagliato da Codas. Inoltre, la bibliografia dell'autore

### Note per la discussione

- **Il dibattito non è una votazione**: argomenta *sempre* e possibilmente fornisci una soluzione al problema.
- **Leggi la voce** prima di commentare: non basarti sulle sole informazioni di chi è già intervenuto. Può essere utile controllare anche la cronologia della voce.
- **Leggi i commenti precedenti** prima di scrivere: potrebbero contenere argomenti rilevanti.
- Inizia il tuo commento con una parola in grassetto che sintetizzi in modo chiaro la tua opinione, e concludi con la **firma**. Puoi usare i template `{{Tenere}}`, `{{Cancellare}}`, `{{Cancellare subito}}`, `{{Trasferire}}`, `{{Unire}}`, `{{Redirect}}`, `{{Spostare}}`, `{{Commento}}`, `{{Aggiornamento}}` ma utilizzali sempre argomentando e una sola volta in ciascuna procedura.
  - Puoi rispondere al commento di qualcuno, **indentando** in modo appropriato. Evita però repliche insistenti a ogni parere, lunghi botta e risposta che ostacolano la leggibilità, e la ripetizione di quanto già detto.
- La chiusura va proposta *in conclusione* della discussione, usando `{{Chiusura|esito|riassunto del consenso raggiunto|precisazioni sull'esito}}`. **Non utilizzare questo template prematuramente, né per scopi diversi da quello previsto.**

è ben nota, e pubblicata da editori altrettanto noti. Professore, ricercatore, divulgatore e scrittore prolifico. La voce è sicuramente ampliabile, sebbene non sia uno stub; fino ad allora, ciò non la rende di certo cancellabile. --[KenshirouLuke](#) (✉ scrivimi) 12:10, 16 ago 2021 (CEST)

-  **Commento:** dire "è un astrofisico con pubblicazioni" non vuol dire niente, altrimenti tutti gli astrofisici (anche i dottorandi) sarebbero enciclopedici, pubblicare articoli su riviste accademiche è parte fondamentale del lavoro. --[Floydpig](#) (msg) 15:14, 16 ago 2021 (CEST)

Invito a leggere il mio ultimo commento sulla pagina "Discussione", dove faccio presente (assieme ad alcune critiche) che ho ampiamente aggiornato la mia pagina. Pertanto chiedo prenderne visione. Grazie. --[Massimo Teodorani](#) (msg) 21:09, 17 ago 2021 (CEST)

**[@ Massimo Teodorani]** mi riservo di intervenire nel merito ma volevo precisarti, visto che lo ripeti spesso erroneamente anche nella discussione della voce, che su Wikipedia non esiste *la mia pagina*. Le voci sono pubbliche e non di proprietà del biografato, e sono

- *Se sei l'autore primario o hai interessi personali correlati all'argomento della voce, fallo presente.*
- Gli utenti non registrati o i nuovi utenti sono benvenuti nella discussione. In ogni caso tutti i commenti in evidente malafede saranno ignorati.
- Utenze multiple e campagne elettorali sono vietate. Se cambi opinione, indica la nuova opinione nel prosieguo della discussione e barra il tuo precedente commento (inserendo il testo fra i marcatori `<del>` e `</del>`).
- Non inserire commenti platealmente retorici (*perché tenerla?, perché cancellarla?, è evidente che vada tenuta/cancellata, per me ci sta, ecc.*), oppure *flame*, *ad hominem* o attacchi personali: tali interventi rendono più difficile individuare il consenso e possono far degenerare la discussione. Per questa ragione vengono generalmente barrati (inserendo il testo fra i marcatori `<del></del>`) o trasformati da espressione di un parere a semplice "commento". Si vedano anche le **motivazioni da evitare nelle procedure di cancellazione**.
- Sono accettabili commenti che comprovino il consenso su un'opinione (*concordo con l'opinione di...*) e commenti brevi purché dotati di un significato non retorico (*si tratta di ricerca originale, Wikipedia non è un curriculum vitae, le fonti presenti comprovano la rilevanza*). Ma è comunque sempre necessario un commento abbastanza significativo da portare elementi alla discussione.

Non sei obbligato a commentare ogni caso: se non conosci bene la materia, meglio **non partecipare** alla discussione.

liberamente modificabili o proponibili

[Mariachiara-www \(msg\)](#)

per la cancellazione da chiunque

08:16, 18 ago 2021 (CEST)

e della voce con le motivazioni che contiene pro gli editori dei libri del biografato saranno "ben noti" che siano rilevanti) ma in quanto alle fonti che : io vedo un astrofisico come ce ne [Fresh Blood \(msg\)](#)

▪  **Cancellare**

sono tantissimi altri che fa il suo lavoro-▪

**Cancellare**



e e della relativa pagina di discussione - tenza che sostiene di essere proprietaria della voce e n modo il funzionamento di


Wikipedia - concordo che non vi sia una rilevar il testo della discussione sulla pdc perché si

ingiusto rilievo. Chiederei gentilmente ad un

(msg) 09:05, 18 ago 2021 (CEST)

è svolto finora nella pagina di discussione della vo

pedicità di Massimo Teodorani e sul punto mi trovo

▪  **Mantenere** d'accordo con le valutazioni k

Codas.

- ✘ **Cancellare** la motivazione di Codas è del tutto priva di senso, non basta essere astrofisici, bisogna essere in quella frazione di astrofisici con un impatto "alto" nel settore. Se il fatto che il testo sia inguardabile non è di per sé motivazione di cancellazione di certo non è un punto a favore. Roba come *Nel corso di tale ricerca ha anche affrontato alcune controversie in maniera appropriata [10]* è ben oltre il nonsense su un'enciclopedia ed è persino svilente per il soggetto di una frase simile. Non capisco come KenshirouLuke possa parlare di "ampliamento" quando il problema è proprio l'esatto opposto. In altri termini, togliendo ciò che scientifico non è (e la Society for Scientific Exploration e relative emanazioni non lo è nemmeno per sbaglio), rimane una carriera accademica certamente rispettabile e interessante, ma "normale". Vedo 413 citazioni, senza fare una valutazione di merito (perché quelle su Acta Astronautica sono un conto, quelle su JSE avrei molte remore a conteggiarle) per fare un confronto, il numero di citazioni che ogni docente ordinario nel settore concorsuale O2/C1 è 1632, 602 per gli associati e questo direi che invalidi radicalmente quanto affermato da KenshirouLuke. --Vito (msg) 12:53, 18 ago 2021 (CEST)
  - @ Vituzzu Attenzione alla timeline. Il mio commento (così come il precedente di @ Codas) è precedente alle modifiche operate da parte del biografato stesso, e si riferiva ad una situazione migliorabile. Allo stato attuale, anch'io non posso fare a meno di storcere il naso di fronte sia alle dichiarazioni del biografato (che prima si stizzisce, poi chiede di essere eliminato, poi torna a voler salvare la pagina) che agli edit ripetuti contenenti aggiunte di poca utilità. Tornando alla voce, e tralasciando l'operato del biografato su wikipedia (che, evidentemente, non è ambiente a lui familiare), la carriera di scrittore, nello specifico divulgatore di saggi, non è trascurabile (e Macro Edizioni non è un editore minore né sconosciuto, si veda il volume di opere editate); ma vedo che l'hai omessa del tutto, basando la tua valutazione di enciclopedicità sulla sola carriera di docente universitario. --KenshirouLuke (✉ scrivimi) 14:19, 18 ago 2021 (CEST)
 

@ KenshirouLuke la tua osservazione ha senso senza dubbio, però se parliamo quindi di divulgazione bisogna valutare, vendite, recensioni e distribuzione dei libri. -Vito (msg) 20:55, 18 ago 2021 (CEST)

Gent.ma Wikipedia,

Ribadisco il concetto in calce e tuttavia se questa pagina verrà cancellata NON effettuerò più nessun versamento a vs favore.


La presenza di Massimo Teodorani su Wikipedia è giustificata non una ma 10 volte. E la ragione è semplicissima. Teodorani è stato ed è tuttora l'unico scienziato in Italia che, pur credendo fermamente nel metodo scientifico, ha spinto fortemente per una scienza realmente innovativa sia a livello di ricerca che a livello di didattica, dando una fortissima spinta al lato esplorativo della scienza. Un esempio per il futuro, e un forte stimolo per i giovani.

Fabio Sgarella — *Questo commento senza la firma utente è stato inserito da Fabio Sgarella (discussioni · contributi).*

- 🗨️ **Commento:** *gne gne.*--Menelik (msg) 17:43, 18 ago 2021 (CEST)
- ✘ **Cancellare** ho letto la voce più volte e le varie discussioni nelle varie pagine e mi son fatto l'idea che al momento non sia interesse dell'enciclopedia avere una voce del biografato. --Menelik (msg) 17:50, 18 ago 2021 (CEST)
- ✘ **Cancellare** Dal punto di vista accademico si tratta di un normale ricercatore che fa il suo mestiere e le pubblicazioni editoriali non risultano particolarmente rilevanti. Ciò è sufficiente per la cancellazione ma è d'obbligo far notare anche il contesto palesemente autopromozionale. --ArtAttack (msg) 17:54, 18 ago 2021 (CEST)
- 🗨️ **Commento:** Aggiungo al parere già espresso che i 25 edit (se ho contato bene) inseriti dall'utenza @ Massimo Teodorani nelle ultime ore non fanno che accrescere visibilmente l'autopromozionalità della voce, l'ingiusto rilievo e l'uso di fonti discutibili, non autorevoli e



non indipendenti. Non è aggiungendo genericamente kB alla voce (o ripristinando link web e articoli che erano stati già tolti in passato sin dal 2019 perché promozionali) che la voce diviene enciclopedica. Se un biografato è un semplice ricercatore che svolge proficuamente il suo lavoro, senza al momento rilievo enciclopedico, tale rimane. --[Mariachiara-www](#) (msg) 18:50, 18 ago 2021 (CEST)

-  **Commento:** Segnalo probabile campagna, dato che siamo già a due utenti registrati al solo e unico scopo di intervenire (in maniera alquanto approssimativa) contro la cancellazione, uno qui sopra e un altro nella talk della voce. --[Rupert Sciamenna](#) [qual è il problema?](#) 21:20, 18 ago 2021 (CEST)


**[@ Rupertsciamenna]** e quello qui sopra ha fatto copia e incolla della frase a dir poco apologetica firmata, guarda caso, dall'utenza Massimo Teodorani nella discussione della voce. --[Mariachiara-www](#) (msg) 21:26, 18 ago 2021 (CEST)

Ah sì ovviamente non si esclude che sia sempre la stessa persona con più account. --[Rupert Sciamenna](#) [qual è il problema?](#) 21:40, 18 ago 2021 (CEST)

**Mantenere** --[Codas](#) (msg) 09:16, 19 ago 2021 (CEST)

**Commento:** sarebbe il caso di motivare.--[Menelik](#) (msg) 10:43, 19 ago 2021 (CEST)




In realtà le motivazioni (più o meno valide) l'utente le aveva espresse nella fase preliminare (<https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Pagine da cancellare/Massimo Teodorani&diff=122483452&oldid=122477204>). [Sanremofilo](#) (msg) 19:44, 22 ago 2021 (CEST)

-  **Cancellare** tra minacce, **narcisismo**, ignoranza delle regole di wikipedia, campagna, etc. mi pare sia una voce problematica per l'enciclopedia. --[Dedda71](#) (msg) 11:00, 19 ago 2021 (CEST)
  - **[@ Dedda71]** I pareri vanno bene, ma rimaniamo ai fatti. Quali **minacce**? Dove sono le **prove** di una **campagna**? Cosa c'entra il *comportamento di due utenti*, con l'**enciclopedicità** della voce? --[KenshirouLuke](#) (✉ scrivimi) 11:03, 19 ago 2021 (CEST)
    - Per carità, è solo un parere, ma per esempio *Ma scherziamo? Non si gioca con le persone altrui! Qualcuno qui dice che non c'è bisogno del consenso dell'interessato? Bene, allora semmai mi informo con il mio legale come stanno esattamente le cose.* a me sembrano minacce legali. Per quanto riguarda la campagna ovviamente non ho prove, ma quando in una pagina di cancellazione vedo arrivare utenti che non hanno mai mostrato interesse a contribuire all'enciclopedia, non riesco ad immaginare molti altri scenari possibili. E la possibile enciclopedicità della voce (per me niente affatto scontata) secondo me viene fortemente compromessa dal fatto che la voce, sin dalla creazione, è considerata un patrimonio personale ed esclusivo della persona a cui la voce si riferisce. --[Dedda71](#) (msg) 11:15, 19 ago 2021 (CEST)
    - **[@ Dedda71]** *Informarsi* mi sembra un'azione sacrosanta, altro che minaccia. Il soggetto capirà che wikipedia non è quello che pensa; anzi penso che qualcosa l'abbia già inteso, visto il cambio di comportamento dopo i primi infelici interventi. Ma da qui a parlare di "minacce"... :-)) --[KenshirouLuke](#) (✉ scrivimi) 11:42, 19 ago 2021 (CEST)
      - Richiamare a comportamenti allineati con le regole è sacrosanto, intervenire col pollice verso dall'inizio alla fine molto meno. La sorpresa di vedersi la voce (intitolata a proprio nome) messa in cancellazione di punto in bianco, dopo molti anni di permanenza, credo che





farebbe *male* a tutti noi, anche a quelli che indossano le vesti degli investigatori e che vedono negatività in ogni dove. Si leggono numerosi interventi a tale proposito e credo che sarebbe il caso di lasciare i compiti investigativi a chi ha i requisiti per adempierli correttamente. Inviterei i colleghi utenti ad abbassare le spade quando *il volto del contendere* appartiene comunque a un riconosciuto professionista e non a vandalo dell'ultima ora. Anche nel caso (evidente) che abbia avuto reazioni dialetticamente scomposte. --CoolJazz5 (msg) 13:28, 19 ago 2021 (CEST)


-  **Cancellare** per le motivazioni espresse in apertura della consensuale, che raccontano quello che ci si aspetterebbe da una carriera ordinaria (pubblicazioni per l'attività accademica e testi divulgativi riguardo la sua attività come divulgatore). Su Wikipedia andrebbe mostrata la distinzione e il riconoscimento del lavoro del biografato da parte delle varie comunità collegate tramite fonti reputabili e soprattutto terze. Sulla attività accademica non credo ci sia spazio, invece sull'attività di divulgatore sono pronto a cambiare idea qualora emergessero recensioni autorevoli (terze) e premi o riconoscimenti vari. --  
SimoneD89 (msg) 18:35, 19 ago 2021 (CEST)
-  **Cancellare** Astrofisico di rispetto, visto l'ambito di cui mi occupo principalmente magari sono un po' POV su questa frase, e mi dispiace, ma credo manchi qualcosa per distinguersi rispetto agli altri, gli articoli su google scholar sono poco citati ([https://scholar.google.com/scholar?start=10&q=Massimo+Teodorani&hl=it&as\\_sdt=0,5](https://scholar.google.com/scholar?start=10&q=Massimo+Teodorani&hl=it&as_sdt=0,5)), i libri, tutti con Macro, non particolarmente diffusi nelle biblioteche, manca la "punta dell'iceberg" a mio modo di vedere. Il promo che si evince dalla voce e dalla sua talk sono un aspetto anch'esso negativo. --Kirk Dimmi!  
21:29, 19 ago 2021 (CEST)
-  **Cancellare** Meglio di Floydpig non ci si poteva esprimere: *dire "è un astrofisico con pubblicazioni" non vuol dire niente, altrimenti tutti gli astrofisici (anche i dottorandi) sarebbero enciclopedici* --Pop OP 00:09, 20 ago 2021 (CEST)
  - Non sono riuscito a trovare la parte di testo incriminata *"è un astrofisico con pubblicazioni"*, ma sono al mare e forse è il sole che mi abbaglia. E anche ammesso che ci sia, sta in questa frase *l'unica arma* utilizzata da chi ha editato la voce per conferirne lustro e rilevanza? Mah. --  
CoolJazz5 (msg) 11:45, 20 ago 2021 (CEST)

RADICALE AMPLIAMENTO Il "narcisista" ha appena finito di fare un drastico ampliamento del testo relativo alla voce Wikipedia che lo riguarda: menzionando i suoi libri best seller e le sue interviste, oltre ad effettuare un vasto ampliamento del testo stesso e delle note in esso inserite. Prego prenderne visione, grazie. Magari forse adesso anche qualcuno di Wikipedia riesce a capire la ragione per la quale Teodorani deve assolutamente (continuare a) stare su Wikipedia.--Massimo Teodorani (msg) 22:04, 20 ago 2021 (CEST)

(fuori crono) La ragione per cui Teodorani, secondo lui, deve assolutamente stare su Wikipedia... mi sembra ovvia: per autopromuoversi, visto che riconoscimenti da parte della comunità scientifica stenta ad ottenerli. I lavori pubblicati in sede editoriale soggetta a referaggio mi sembrano pochi, sicuramente sotto la media del settore, lo stesso per le citazioni [1] ([https://scholar.google.com/scholar?hl=it&as\\_sdt=0%2C5&q=massimo+teodorani&btnG=](https://scholar.google.com/scholar?hl=it&as_sdt=0%2C5&q=massimo+teodorani&btnG=)). E mi fermo qui. -Pop OP 23:38, 21 ago 2021 (CEST)

È bene specificarlo in maniera netta: sono modifiche che vanno in direzione diametralmente opposta a ciò che si suppone venga scritto su Wikipedia, un testo come l'attuale lo cancellerei senza remore in immediata, senza passare da una procedura di cancellazione come questa. --Vito (msg) 22:36, 20 ago 2021 (CEST)



 **Commento:** sono stato anticipato. Mi spiace, ma le modifiche sono state davvero peggiorative. La biografia attuale è davvero impresentabile per una enciclopedia come it.wiki si sforza di essere. Sugerirei di leggere, per iniziare, [Aiuto:Uso delle fonti](#), [Wikipedia:Fonti attendibili](#) e [Wikipedia:Punto di vista neutrale](#) prima di compiere altre modifiche.--[Menelik](#) (msg) 22:55, 20 ago 2021 (CEST)

@ Vito & Menelik - Con la massima attenzione ho letto tutti i commenti e le domande delle persone che vorrebbero chiudere domenica prossima la voce Wiki a mio nome. E proprio sulla base di tali commenti/domande/richieste ho effettuato (con molta pazienza, e a mie spese e tempo nella fattispecie) le modifiche, con cui ho inteso: 1) spiegare in maniera precisa e sulla base di fatti ben precisi (esempio: 4 best seller, ecc.) la ragione per la quale il mio nome deve assolutamente stare su Wikipedia Italia, ovvero in cosa la mia carriera si differenzia da una carriera ordinaria come voi avete voluto arbitrariamente, erroneamente e tendenziosamente farla passare e, mi dispiace, ma io mi sono semplicemente limitato a commentare (in maniera neutra, e niente affatto autocelebrativa) come guida le fonti (fornite in ridondanza) e tutto il resto della documentazione (molto precisamente identificabile, o direttamente o su Google), avendo ben in mente il lettore colto; 2) documentare con precisione quanto affermato (nel mondo scientifico usa così); 3) presentare in maniera chiara il testo, che ora fornisce in maniera completa, focalizzata e imparziale tutte le informazioni. - Menelik - adducendo senza argomentazioni una risposta di carattere meramente burocratico - si limita a fornire solamente i link di Wikipedia (che conosco da 10 anni), nessuno dei quali ha la minima pertinenza con il testo da me scritto, ma che mi rendo conto possano essere interpretati, o, come dicono gli inglesi "warped" (anche questi, arbitrariamente, imparzialmente e tendenziosamente) in funzione di una decisione presa da tempo (cioè quella di cancellare la mia pagina: conosco ora tutti i dettagli e le motivazioni). Poi scriverò un civilissimo articolo sul merito dell'intera questione sul mio sito web (letto anche da moltissimi miei colleghi), non appena questa pagina sarà cancellata. Anzi, a questo punto, vi chiederei un favore: cancellatela adesso, ho perso ogni interesse e motivazione a stare su Wikipedia Italia. Questa pagina (che lo ripeto, è online da 10 anni e passa) è stata da quasi tutti voi \*villanizzata\* e non scendo più in dettagli, dato che ho già scritto in merito. Ma: NON intendo fare nessuna minaccia legale e nessun attacco personale da parte mia. Preferisco altre vie, in nome del libero pensiero debitamente argomentato e con tanto di dati. Buona giornata.--[Massimo Teodorani](#) (msg) 08:48, 21 ago 2021 (CEST)

*No, frasi come [Ciò che rende il Dr. Teodorani "peculiare" nell'ambiente scientifico è che - tra i pochissimi nel mondo - con una solida preparazione ed esperienza scientifica in astrofisica, ha messo in pratica queste competenze per studiare con lo stesso metodo fenomeni luminosi anomali in atmosfera.](#) o [L'impatto sul pubblico e sul mondo culturale, delle ricerche e delle pubblicazioni di Teodorani è ben dimostrato dalle numerose interviste e recensioni avute nel corso degli ultimi 25 anni su...](#) non vanno bene nemmeno per un CV personale. --[Vito](#) (msg) 11:11, 21 ago 2021 (CEST)*

Visto che mi ha chiamato in causa le rispondo. No, Lei come utente non ha sicuramente letto i link che gentilmente le ho indicato perché altrimenti non avrebbe peggiorato in questa maniera la voce, rendendolo un CV brutto. A volte bisognerebbe avere un po' di umiltà quando si entra in un nuovo contesto che non si conosce, cercando di impararne le regole, che lei ha implicitamente sottoscritto iscrivendosi al progetto. Poi gridare al "complotto" per questa procedura di cancellazione è davvero triste: nessuno sprecherebbe energie per cancellare una piccola voce di It.wiki. La voce è stata semplicemente notata, tra il 1.700.000 e passa dell'enciclopedia, da un utente che ha avuto un dubbio sulla "enciclopedicità" delle informazioni che essa conteneva e ha aperto questa PDC. Prima di questa PDC la voce aveva come media di visita di circa 3/4 persone al giorno e così è facile che possa essere sfuggita e che sia "sopravvissuta" per così tanto tempo.--[Menelik](#) (msg) 11:39, 21 ago 2021 (CEST)



CONTESTO - L'affermazione del "curriculum brutto", anche perchè non argomentata (come del resto tutti gli altri vostri commenti), è semplicemente ridicola e menzognera, quando si vanno a guardare i dati ora palesi in maniera ridondante. Vi state sputtanando, e state mettendo in mostra come operate. Io ho risposto puntualmente a tutti i vostri punti, mentre voi continuate a rigirare frittate. Tanti stanno ridendo qui, e anche io. Mancanza di umiltà? Quella mia frase (visto che nei copia/incolla vi sprecate, a scopo meramente strumentale e sviante per chi legge e non mi conosce) serviva proprio a far capire a chi finge di non capire la ragione per la quale la mia voce si distingue ben oltre la media, sulla base di dati pienamente documentati e verificabili. Procedete con la chiusura, prego. Che poi io procedo con la mia risposta puntuale in altra sede (no denunce, no attacchi personali, non preoccupatevi - non servirebbe a nulla, visto lo stato della giustizia in Italia - ma argomentazioni). — *Questo commento senza la firma utente è stato inserito da Massimo Teodorani (discussioni · contributi) 12:00, 21 ago 2021 (CEST).*

Che non sia un testo adatto a un'enciclopedia non c'è proprio dubbio. Che sia poco adatto a un CV direi anche, a seconda del contesto quantomeno.

Poi qualsiasi fosse lo "stato della giustizia in Italia" nessuno, ma proprio nessuno ha il *diritto* di stare su Wikipedia.

--Vito (msg) 14:08, 21 ago 2021 (CEST)


Se prendesse il respiro e provasse a leggere con calma quello che ho scritto capirebbe che io parlo dello stato attuale della voce, dopo le sue modifiche. Adesso assomiglia a un CV fatto male e non a una voce di una enciclopedia, rendendola impresentabile su it.wiki: questo è un dato di fatto. Ribadisco che non è un giudizio sulla sua carriera ma solo sullo stato della voce.--Menelik (msg) 14:53, 21 ago 2021 (CEST)

[@ Vituzzo], [@ Menelik] d'accordissimo con queste considerazioni, ma sono altresì convinto che con un'altra apertura, magari attuata da un utente *meno occasionale* (78 edit in 3 anni) e con un linguaggio più consono all'argomento trattato, tutta questa elettricità non ci sarebbe stata. --CoolJazz5 (msg) 16:38, 21 ago 2021 (CEST)




Non è un problema solo di edit, c'è chi ne ha pochi ma non scrive ste cose (<https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Pagine da cancellare/Massimo Teodorani&diff=122578209&oldid=122577988>) (e magari non fa campagna).--Kirk Dimmi! 19:28, 21 ago 2021 (CEST)

- Ho migliorato qualcosina nella voce, che comunque ritengo non propriamente enciclopedica (almeno per le informazioni che ho dedotto dal testo). Il passaggio chiave ora sarebbe tradurre in italiano la parte biografica, che ora sembra un misto di appunti presi di fretta e furia. JustDrew (msg) 21:16, 21 ago 2021 (CEST)

[↓↑ fuori crono] Il lavoro che andrebbe fatto è riportare le informazioni sul biografato che si trovano nella letteratura (fonti *non primarie e indipendenti*), visto che da come si evince dallo storico della pagina, ora rappresenta solo un punto di vista. Temo che qualora si scrivesse una pagina secondo le linee guida si alzerebbe un polverone, perché non sempre il punto di vista che si trova nelle fonti secondarie è compatibile col punto di vista del biografato. Questa situazione non ha mai trovato riscontro perché la pagina negli ultimi 10 anni è stata ignorata come si evince sia dallo storico che dalle visite. In altre parole, se la pagina venisse mantenuta, andrebbe trasformata in abbozzo.--SimoneD89 (msg) 07:12, 22 ago 2021 (CEST)

-  **Commento:** Nel caso la pagina venga cancellata, la pagina di discussione andrebbe spostata qua, visto che ci sono parecchi commenti e riferimenti incrociati. --Pop Op 23:41, 21 ago 2021 (CEST)



-  **Cancellare** Vorrei solo ricordare al biografato che i criteri di enciclopedicità [2] ([https://it.wikipedia.org/wiki/Aiuto:Criteri di enciclopedicit%C3%A0/Biografie](https://it.wikipedia.org/wiki/Aiuto:Criteri_di_enciclopedicit%C3%A0/Biografie)) [3] ([https://it.wikipedia.org/wiki/Aiuto:Criteri di enciclopedicit%C3%A0/Scienziati](https://it.wikipedia.org/wiki/Aiuto:Criteri_di_enciclopedicit%C3%A0/Scienziati)) [4] ([https://it.wikipedia.org/wiki/Aiuto:Criteri di enciclopedicit%C3%A0/Scrittori e libri](https://it.wikipedia.org/wiki/Aiuto:Criteri_di_enciclopedicit%C3%A0/Scrittori_e_libri)) sono molto esigenti e che questa procedura non implica una valutazione negativa da parte nostra sulle sue qualità di scienziato, accademico e divulgatore. --Gitz6666 (msg) 02:09, 22 ago 2021 (CEST)
-  **Commento:** L'aver scritto [5] ([https://www.google.com/search?q=massimo+teodorani+da+vid+bohms&client=firefox-b-d&sa=N&sxsrf=ALeKk003rIG-cl13\\_Yx1jzmvwr3LtOUocA:1629625129716&tbm=isch&source=iu&ictx=1&fir=elOcXjju1okJaM%252C0DCLBMvZrK49QM%252C%252Fg%252F113v3f42z&vet=1&usg=AI4\\_kQf4zzEBxWKQWJLOUzV94Ame5mnlA&ved=2ahUKEwjayOTXqsTyAhXsyYUKHeZUBYMQ\\_B16BAGsEAI&biw=1408&bih=972#imgrc=elOcXjju1okJaMdi](https://www.google.com/search?q=massimo+teodorani+da+vid+bohms&client=firefox-b-d&sa=N&sxsrf=ALeKk003rIG-cl13_Yx1jzmvwr3LtOUocA:1629625129716&tbm=isch&source=iu&ictx=1&fir=elOcXjju1okJaM%252C0DCLBMvZrK49QM%252C%252Fg%252F113v3f42z&vet=1&usg=AI4_kQf4zzEBxWKQWJLOUzV94Ame5mnlA&ved=2ahUKEwjayOTXqsTyAhXsyYUKHeZUBYMQ_B16BAGsEAI&biw=1408&bih=972#imgrc=elOcXjju1okJaMdi)) il libro "*David Bohm - La fisica dell'infinito*" con centinaia di risultati sul web e mai messo in discussione da un qualsivoglia esperto di settore, dovrebbe già da solo indicare lo spessore del biografato. Faccio inoltre presente che il fatto di non avere molte visualizzazioni è un *mal comune* che affligge le voci di un numero relevantissimo di personaggi che sono a pieno diritto nella storia della musica e del jazz in particolare. Inoltre ci sono voci con 0 visualizzazioni presenti da anni. --CoolJazz5 (msg) 11:49, 22 ago 2021 (CEST)
-  **Commento:** ho scritto sulle scarse visualizzazioni per fare capire all'utente che se una voce è poco vista, è facile che possa sfuggire a una verifica più attenta. Non interpretiamo male le parole, grazie.--Menelik (msg) 12:16, 22 ago 2021 (CEST)

Non sei stato il solo a toccare l'argomento [diff](#)<sup>122592595</sup>. E comunque nessuna *mala interpretazione*, soltanto una oggettiva risposta a quanto avevo letto. --CoolJazz5 (msg) 12:38, 22 ago 2021 (CEST)

Per lo stesso motivo spiegato poco sopra. Se la pagina fosse stata notata molto prima, sarebbe stata messa in cancellazione anni fa. Lo storico e il numero delle visite spiegano il motivo per cui è stata aperta una pdc ben 10 anni dopo l'apertura e non prima. Per di più il fatto che non ci siano discussioni attorno ai suoi testi divulgativi è una ragione che avvalorava la cancellazione piuttosto che il mantenimento. L'astrofisica e la divulgazione scientifica non sono argomenti di nicchia, nemmeno gli aspetti che riguardano la meccanica quantistica. Questo non è un giudizio sulla carriera o sui meriti del biografato, non è compito nostro farlo. Il nostro lavoro è valutare la presentazione che viene fatta dalle fonti autorevoli e terze, cosa che allo stato attuale della voce manca completamente. A mio avviso, mancano pure delle motivazioni valide per l'apertura della consensuale. --SimoneD89 (msg) 12:57, 22 ago 2021 (CEST)


*Se la pagina fosse stata notata molto prima, sarebbe stata messa in cancellazione anni fa.* Credo che le affermazioni perentorie, senza il saggio tocco del dubbio siano, in ogni contesto, poco assimilabili. È stato corretto o meno aprire la consensuale? Sono state corrette e consone all'argomento le motivazioni d'apertura della pdc da parte di un utente "da 78 edit in 3 anni", con sporadiche (eufemismo) apparizioni wikipediane, piombato *d'improvviso* su una voce per cancellarla? Ammesso che l'eliminazione di questa pagina possa essere ritenuta da diversi utenti *inevitabile*, i tempi e i modi lo sono stati molto meno. -CoolJazz5 (msg) 13:38, 22 ago 2021 (CEST) -


allego:


[https://it.wikipedia.org/wiki/Discussioni\\_utente:Massimo\\_Teodorani](https://it.wikipedia.org/wiki/Discussioni_utente:Massimo_Teodorani). La  
formulazione dell'avviso parla da sola. --CoolJazz5 (msg) 14:06, 22 ago 2021  
(CEST)





 **Commento:** i pilastri dicono che chiunque può contribuire a Wikipedia, anche un utente senza esperienza può mettere in cancellazione una pagina, e se fa qualche errore c'è sempre WP:BF e mi pare che tu, CoolJazz, lo abbia ampiamente ignorato. Le opinioni sulla cancellazione sono diverse e ben argomentate a prescindere dall'avvio della PDC--Fresh Blood (msg) 16:32, 22 ago 2021 (CEST)

 **Commento:** [@ CoolJazz5] mi scuso nel caso ci siano stati errori e imprecisioni, come ha fatto notare non sono un esperto di questa piattaforma. Ho cercato infatti di mantenermi il più possibile nelle norme di Wikipedia Italia leggendo le varie guide sul tema ed ogni consiglio è stato accolto, scusandomi nel caso avessi sbagliato e ringraziando la persona. Se la formulazione dell'avviso è stata fatta in modo sbagliato chiedo scusa e chiedo, nel caso, come andrebbe formulata in modo da evitare di ripetere tale errore (è la mia prima proposta di rimozione di una pagina quindi alcune cose potrebbero essermi sfuggite). In ogni caso, il dubbio della non enciclopedicità di questa pagina mi è sorto passandoci casualmente sopra ed ho confermato i miei sospetti rileggendo le relative guide e riportando le motivazioni ed approfondendole nella sezione della discussione (lo so che non è la sezione corretta ma è lì che è partita la discussione, ho anche contattato lo sportello informazioni per questo problema senza ricevere nessuna risposta (per correttezza devo ringraziare [@ SimoneD89] per avermi suggerito di contattare un admin). Inoltre voglio scusarmi in anticipo se interrompo questa discussione con il successivo messaggio ma, l'ho appena appena terminato e vorrei pubblicarlo il prima possibile per dare l'opportunità a tutti di leggerlo e soprattutto di portare eventuali critiche. --Digressivo (msg) 18:39, 22 ago 2021 (CEST)

-  **Cancelare** oltre a tutte le motivazioni riportate nella pagina di discussione della voce "Massimo Teodorani" volevo anche far notare che vengono dati per scontati due fattori: il fatto che la carriera di "Massimo Teodorani" sia in linea con quella della media dei fisici e che sia un divulgatore scientifico.

Parto dal primo punto, vorrei basarmi su criteri oggettivi per la valutazione della carriera di un ricercatore: il numero di pubblicazioni, il numero di citazioni e quindi anche l'h-index insieme ai *"valori-soglia degli indicatori per i candidati all'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario"* [6] ([https://abilitazione.miur.it/public/documenti/2018/DM\\_Valori\\_Soglia\\_589\\_08082018.pdf](https://abilitazione.miur.it/public/documenti/2018/DM_Valori_Soglia_589_08082018.pdf)). Prendo in considerazione quelli di seconda fascia (professore associato) che sono meno esclusivi rispetto a quelli di prima fascia (professore ordinario).[7] ([https://abilitazione.miur.it/public/documenti/2018/Tabelle\\_Valori\\_Soglia\\_ALLEGATI\\_DM\\_589\\_2018.pdf](https://abilitazione.miur.it/public/documenti/2018/Tabelle_Valori_Soglia_ALLEGATI_DM_589_2018.pdf)). Come è possibile vedere esistono tre valori: articoli pubblicati (dal 1° gennaio del 5° anno precedente la scadenza del quadrimestre di presentazione di domanda), il numero di citazioni (riguardanti la pubblicazione scientifica dal 1° gennaio del 10° anno precedente la scadenza del quadrimestre di presentazione di domanda) e l'h-index (basato sulle citazione riguardanti la pubblicazione scientifica dal 1° gennaio del 10° anno precedente la scadenza del quadrimestre di presentazione di domanda). Nello scenario ipotetico che Teodorani facesse oggi tale domanda i numeri che porterebbe sarebbero composti da: **nessuna pubblicazione** fatta negli ultimi 5 anni, **4 citazioni** sulle pubblicazioni degli ultimi 10 anni e un **h-index di 2** (basato sulle citazioni



delle pubblicazioni degli ultimi 10 anni). I dati sono presi da Scopus e Web Of Science (che, come è possibile leggere nel testo del ministero, sono anche le banche dati ufficialmente utilizzate) e riportano esattamente gli stessi numeri. Cosa osserviamo se paragoniamo tali dati con i criteri del Ministero? Che praticamente non viene raggiunto il valore-soglia in nessun settore concorsuale legato alla fisica, in particolar modo

(occupandosi di astrofisica) *ASTRONOMIA, ASTROFISICA, FISICA DELLA TERRA E DEI PIANETI (02/C1)* e *ASTRONOMIA, ASTROFISICA, FISICA DELLA TERRA E DEI PIANETI (02/C1-FIS/06)* dove i valori soglia sono rispettivamente: **22 pubblicazioni, 602 citazioni, h-index di 16 e 9 pubblicazioni, 114 citazioni, h-index di 7**; vorrei sottolineare il fatto che questi sono valori MINIMI. Quindi, dopo 30 anni dopo il dottorato (la tesi è stata pubblicata nel 1991[8] (<http://www.bo.astro.it/~biblio/Progetto/dotto.html>)), Teodorani si trova meno vicino all'abilitazione di professore associato rispetto a dieci anni dopo il dottorato (con **12 pubblicazioni, 91 citazioni -di cui 86 non autocitate, h-index di 5**, dati ottenuti da da Web Of Science) e a moltissimi altri neo-dottorati. Questa scelta, rispettabilissima, non lo rende di certo un fisico in carriera nel senso paragonabile con gli altri fisici e professori universitari e ricercatori negli istituti di ricerca. Tanto meno una carriera di rilevanza enciclopedica in quanto fisico.

A tal proposito, credo che sia esplicito a tutti che anche essere professore non può essere considerato come l'unico requisito per rendere un soggetto enciclopedico, altrimenti tutti i professori universitari dovrebbero essere inseriti in Wikipedia. Un criterio che potrebbe essere utilizzato è quello fornito dall'ERC, in cui viene presa in considerazione anche l'età della persona.[9] (<https://erc.europa.eu/content/bibliometric-assessment-report>)

Riguardo invece l'attività di divulgatore scientifico voglio inanzitutto riportare l'attenzione alle mia risposta data nella relativa pagina di discussione: «Sul discorso **pseudoscienza**, basta dare un'occhiata all'unica fonte citata all'affermazione "*Ha tenuto conferenze*"[10] ([https://www.researchgate.net/publication/299218743\\_Quantum\\_Physics\\_and\\_Consciousness](https://www.researchgate.net/publication/299218743_Quantum_Physics_and_Consciousness)), ci sarebbe tantissimo da dire al riguardo ma, per il momento, riporto all'attenzione due affermazioni prese dal testo.

La prima riguarda i biofotoni: "*Ovviamente una analisi dell'emissione dei Biofotoni, intesi come una espressione dello stato funzionale di un dato organismo vivente, può potenzialmente permettere di effettuare delle diagnosi relativamente alle cellule malate e di decidere in maniera oculata i metodi di cura*", su ciò vi è proprio un articolo di Wired[11] (<https://www.wired.it/scienza/energia/2017/06/21/biofotonica-teoria-luce-scienza/>) che critica tali concezioni appartenenti alla medicina quantistica (considerata come un miscuglio di idee pseudoscientifiche[12] ([https://en.wikipedia.org/wiki/Quantum\\_healing](https://en.wikipedia.org/wiki/Quantum_healing))). Oltre al fatto che afferma, sotto al paragrafo "Entanglement Neuropsichico - 3", che "*Ci sono evidenze sperimentali che provano direttamente che i Fenomeni Psicici sono un fatto realmente esistente*" quando in realtà non è vero, cito testualmente dalla pagina Wikipedia inglese a riguardo: "*Although many people believe in psychic abilities, the scientific consensus is that there is no proof of the existence of such powers, and describes the practice as pseudoscience.*"[13] (<https://en.org/wiki/Psychic>), ma la lista di affermazioni pseudoscientifiche, o di citazioni di ricerche fatte da noti pseudoscientziati (come Rupert Sheldrake ([https://en.wikipedia.org/wiki/Rupert\\_Sheldrake](https://en.wikipedia.org/wiki/Rupert_Sheldrake)), che è possibile ritrovare in più punti citato, sotto ad esempio: "Entanglement Neuropsichico - 1", "Entanglement Neuropsichico - 2", "Entanglement Neuropsichico - 3", "Risonanza Morfogenetica") potrebbe andare ad oltranza...»

A tal riguardo mi è stato criticato da @ Massimo Teodorani l'aver negato l'esistenza dei biofotoni, cosa mai fatta. È possibile anche vedere dalla fonte da me riportata che viene detto che tale fenomeno è reale e le sue cause sono estremamente complesse, dipendo da un numero di fattori altissimo. Proprio per questo motivo affermare che i biofotoni possono essere potenzialmente utilizzati come strumento di diagnosi è un'affermazione pseudoscientifica (anche perché non viene portata nessuna fonte a favore), riconducibile alle idee della medicina quantistica. Non è l'argomento in sé a bollare un discorso come pseudoscientifico ma è il modo con cui viene affrontato e il tipo di affermazioni che



vengono fatte al riguardo. Vorrei ricordare inoltre che l'editore Gruppo Macro è ben conosciuto per pubblicare una marea di contenuti pseudoscientifici, pseudostorici, pseudoreligiosi (perché anche le religioni sono vittima di disinformazione, manipolazioni etc.), complottisti e via dicendo. Vari esempi possono essere i libri di Montanari[14] (<https://www.gruppomacro.com/prodotti/vaccini-e-mascherine-si-o-no>)[15] (<https://www.gruppomacro.com/prodotti/il-cibo-sia-la-mia-medicina>), di David Icke[16] (<https://www.gruppomacro.com/prodotti/figli-di-matrix>)[17] (<https://www.gruppomacro.com/prodotti/guida-alla-cospirazione-globale-libro>), il China Study[18] (<https://www.gruppomacro.com/prodotti/china-study-4-d-edizione-aggiornata-e-ampliata>)...ma invito tutti a dare un'occhiata alla loro raccolta dato che il mio non si tratta, ahimé, di semplice cherry picking[19] (<https://www.gruppomacro.com/libri/a-z.php>). Un fatto recente che può fornirci l'idea della serietà di questa casa editrice è che ha apertamente espresso idee "no-GreenPass", rifiutandosi di partecipare alla Sana di Bologna e al Salone del Libro di Torino per questo motivo.[20] (<https://corrieredibologna.corriere.it/bologna/cultura-spettacoli/21-agosto-19-green-pass-casa-editrice-macro-contra-riano-parteciperemo-salone-libro-sana-7ab68118-0105-11ec-94f2-e0432c13a3ec.shtm>) Con ciò non sto dicendo che i libri di Teodorani diffondano idee pseudoscientifiche e non facciano quindi divulgazione scientifica. Dico solamente che, considerando i vari elementi da me evidenziati, è un'ipotesi (e sottolineo che sia un'ipotesi non avendo letto i libri) da non sottovalutare. -- Digressivo (msg) 18:42, 22 ago 2021 (CEST)

**Commento:** In tutta sincerità non comprendo come la responsabilità dei toni di questa discussione possa essere in qualche modo attribuita all'utente [@ Digressivo](#) che ha avviato la procedura, e non a chi di quei toni ha fatto uso. Se chi apre una procedura ha pochi edit o utilizza erroneamente il termine *eliminazione* anziché *cancellazione* ciò autorizza **il sedicente titolare della voce** a sommergere di impropri gli altri utenti e Wikipedia stessa? Del resto mi pare che la discussione che ne è seguita sia stata piuttosto eloquente riguardo la mancanza di rilevanza enciclopedica della voce. Mi permetto solo di ricordare che l'utente che si presume sia attribuibile al biografato già dieci anni fa, agosto 2011, esordiva nella pagina di discussione della voce con *ma a chi mai è venuto in mente di mettere il mio nome su Wikipedia senza prima interpellarmi di persona?* (e risparmio di copiare il turpiloquio a seguire). -- Mariachiara-www (msg) 19:34, 22 ago 2021 (CEST)

**Commento:** Ho letto attentamente gli ultimi commenti e scaricato i PDF aggiornati di tutte le discussioni e fatto alcuni screenshot di pertinenza, incluse le ultime versioni create della voce a mio nome. Procedete pure con la cancellazione. Mi dispiace solo per il tempo che avete fatto perdere ad alcuni volenterosi qui e al sottoscritto. Come parlare al muro: frittate continuamente girate, burocrazia e non meritocrazia basata sui fatti, ma non me ne meraviglio. E' tutto estremamente chiaro (agenda, tempi, modi, tattiche, obiettivi, provenienza: tutto facilmente identificabile), ma lo era già due settimane fa. Ci sarà, certamente non tardi, una mia risposta adeguata a mio tempo e convenienza, che certamente non spreco in questa sede. Bye e a mai più risentirci.--Massimo Teodorani (msg) 21:03, 22 ago 2021 (CEST)

**[x Conflitto di modifiche]** @Digressivo; in una discussione forse meglio non mettere i ref, e inserire i link nel corpo del testo o solo tra parentesi, tendono un po' a spezzare la discussione. Il succo comunque è giusto avevo anche io messo il link ai poco citati articoli su scholar, e per fare un paragone, guardate quanti astrofici italiani ci sono con H-index di almeno 100 ([http://www.topitalianscientists.org/TIS\\_HTML/Top\\_Italian\\_Scientists\\_Experimental\\_HEP\\_Astrophysics.htm](http://www.topitalianscientists.org/TIS_HTML/Top_Italian_Scientists_Experimental_HEP_Astrophysics.htm)), e il bello è che i primi nemmeno hanno voce qui (la prima su en.wiki). I libri sono con un editore che pare come minimo a doppio binario (<http://web.archive.org/web/20170625115723/http://www.writersdream.org/forum/forums/topic/5897-macro-edizioni/>) (e da opac-sbn poco diffusi).--Kirk Dimmi! 21:26, 22 ago 2021 (CEST)

**Commento:** Poi vorrei dire che se io leggo in voce docente *presso Campus Universitari (Dip. Fisica Univ. Torino)* assumo che si tratti di docenze continuative presso un ateneo. Se apro la fonte scopro però che il campus è in realtà una piccola associazione locale, soprattutto orientata agli studenti delle



scuole superiori, meritoria sicuramente per la formazione scientifica che pone in essere, il cui presidente è un insegnante di liceo. E il biografato ha lì tenuto 3 conferenze. Nel merito della voce potrei continuare con tanti altri esempi analoghi. --[Mariachiara-www](#) (msg) 21:47, 22 ago 2021 (CEST)

**Commento:** [[@ Kirk39](#)] mi scuso se ho creato confusione nel testo, ho appena apportato le modifiche suggerite (eliminando tutti i *ref* e sostituendoli con parentesi quadre ed un link inserito nel corpo del testo), grazie per avermelo fatto notare. Vedrò anche di evitare in futuro di confondere la parola "cancellazione" con "eliminazione" :D Riguardo invece a ciò che dice [[@ Mariachiara-www](#)] questa cosa l'avevo segnalata anch'io nella discussione della relativa voce, ne approfitto quindi proprio per evidenziare questo problema: **una parte di discussione della procedura di cancellazione della voce Massimo Teodorani non è presente qui ma sulla pagina di discussione della voce**. Com'è possibile risolvere ciò? Come già detto, ho chiesto allo sportello informazioni senza ricevere risposta. --[Digressivo](#) (msg) 23:31, 22 ago 2021 (CEST)

**Commento:** Parlare di tattiche, obiettivi, provenienza facendo sembrare tutto questo un complotto è fuori luogo. Il consenso in questa pagina è stato raggiunto in modo regolare. Tra l'altro le persone che vi hanno partecipato dopo l'apertura sono le stesse che si ritrovano nelle altre procedure di cancellazione e la discussione è avvenuta utilizzando argomenti comuni nelle procedure di accademici e scrittori. Voglio però aggiungere che se la procedura è sembrata burocratica e *come parlare al muro*, il motivo è un grosso fraintendimento avvenuto 10 anni fa sul funzionamento di Wikipedia. La pagina così come era scritta andava trasformata in abbozzo perché unicamente basata su fonti primarie. Quando questo è stato fatto notare il risultato è che le fonti primarie nella pagina sono raddoppiate. Lo scrivo ancora una volta, anche per gli altri editori, Wikipedia si basa sul consenso che si trova nelle fonti secondarie e terziarie soppesato con la reputabilità della fonte. È uno dei pilastri di Wikipedia e ignorare questo punto farà sembrare questa discussione come *parlare al muro* o una *burocratizzazione* o *voler ignorare la meritocrazia*. In realtà non siamo qua per valutare il merito di nessuno. Come ho cercato di spiegare altrove il nostro ruolo è valutare se la presentazione che si ritrova nelle fonti secondarie e terziarie è conforme alle linee guida sulla WP:Enciclopedicità. Wikipedia non è un blog personale e la presenza o meno su Wikipedia non è un indicatore di meritocrazia o un giudizio sulla carriera. P.S. [[@ Digressivo](#)], un admin prenderà visione al momento della chiusura e se lo riterrà necessario inserirà la parte della discussione mancante. Non preoccuparti. --

[SimoneD89](#) (msg) 07:14, 23 ago 2021 (CEST)

Basta il link, non importa copiare qui parte della talk, sarebbe solo meno chiara questa pdc, anche perché comunque sono commenti ridondanti che non aggiungono granchè a questa discussione. La pagina è rimasta oltre 10 anni perché nessuno si è accorto di questa rimozione ([https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Massimo\\_Teodorani&diff=42713510&oldid=4262959](https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Massimo_Teodorani&diff=42713510&oldid=4262959) 1) dell'avviso E, inserito tra l'altro proprio il giorno della creazione della voce. Capita talvolta che le voci



sfuggano, non è la prima che viene cancellata una voce anche dopo 15 anni, mi pare lapalissiano ciò che ha scritto Rupert proprio là, tanto vale citare quella frase: *è perché nessun utente finora aveva mai avuto tempo o voglia di intervenire o perché quelli che hanno segnalato dei problemi non erano mai capitati su questa voce finora..* infatti io non l'avevo vista fino a qualche giorno fa.--[Kirk Dimmi!](#) 07:51, 23 ago 2021 (CEST)

Estratto da "[https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Pagine da cancellare/Massimo Teodorani&oldid=122614817](https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Pagine_da_cancellare/Massimo_Teodorani&oldid=122614817)"

Questa pagina è stata modificata per l'ultima volta il 23 ago 2021 alle 07:51.

Il testo è disponibile secondo la licenza Creative Commons Attribuzione-Condividi allo stesso modo; possono applicarsi condizioni ulteriori. Vedi le condizioni d'uso per i dettagli.

## Discussione:Massimo Teodorani

### Indice

**Discussione sulla creazione e l'organizzazione della voce** modifiche

Procedura di cancellazione mia pagina Wikipedia AGGIORNAMENTO DELLA MIA PAGINA WIKIPEDIA Miei commenti finali agli ultimi commenti ricevuti No alla cancellazione della pagina di Massimo Teodorani NOTA IMPORTANTE RADICALE AMPLIAMENTO E CON QUESTO CHIUDO

**Collegamenti esterni modificati**

**Collegamenti esterni modificati**

**Collegamenti esterni modificati**

**Collegamenti esterni modificati**

**Collegamenti esterni modificati**

**Collegamenti esterni modificati**

**MIO COMMENTO ALLE MODIFICHE PROPOSTE**

### Discussione sulla creazione e l'organizzazione della voce

Ma a chi mai è venuto in mente di mettere il mio nome su Wikipedia senza prima interpellarmi di persona? Se lo avesse fatto, le obiezioni giustamente riportate dal "wiki-censore" avrebbero avuto una risposta documentata, ordinata e nel dettaglio, e nell'ambito di un contesto e una metodica appropriata. E comunque non ho davvero il tempo per le auto-commemorazioni, ma sono impegnato nel mio lavoro nel mondo dei vivi.

A questo punto \*chiedo gentilmente al webmaster di CANCELLARE IMMEDIATAMENTE\* questa pagina raffazzonata alla cazzo di cane. Se ho bisogno di Wikipedia (e non ne ho bisogno, anche perchè non sono ancora morto) mi rivolgo all'estero, non certamente a questo paese. Grazie comunque per le "buone" intenzioni di chi ha avuto questa iniziativa, ma (lo ripeto) quando si tira in ballo arbitrariamente una persona, quella persona deve essere adeguatamente informata!

Ora, per favore: ERASE. Grazie.

Massimo Teodorani

— Questo commento senza la *firma utente* è stato inserito da 2.193.187.55 (*discussioni · contributi*) 17:07, 11 ago 2011 (CEST).

Nulla da dire, la classe non è acqua. --[CavalloRazzo \(talk\)](#) 17:17, 11 ago 2011 (CEST)

Il mio intento non era spiegativo, anzi! Ma vista la contrarietà dell'interessato per me la voce può essere cancellata. Mi spiace però sentir denigrato in questo modo una normale attività di Wiki. Inoltre non mi risulta che una voce per nascere abbia bisogno del consenso dell'interessato... --[Codas \(msg\)](#) 12:30, 12 ago 2011 (CEST)

Noi non possiamo essere sicuri che chi ha scritto questo commento sia l'interessato, anche se *a naso* sembra probabile, ma come è vero che non scriviamo per *compiacere*, nemmeno cancelliamo per lo stesso motivo. --[CavalloRazzo \(talk\)](#) 17:17, 12 ago 2011 (CEST)

Allora, il mio indirizzo di email è il seguente: mlteodorani@alice.it . Scrivetemi e vi risponderò con la mia firma digitale. Non so come si firma qui, non ho davvero tempo. Non ho tempo di andarmi a studiare cose che riguardano il vostro lavoro, non il mio. Il modo come la mia persona è stata rappresentata in questa voce di Wikipedia è assolutamente improprio, per non dire altro. Il riferimento a quel documentario "la storia siamo noi" non mi rappresenta in alcun modo, semmai rappresenta chi ha strumentalizzato il mio pensiero. Questa voce rappresenta molto male il mio operato, e potrebbe anche configurarsi come un danno alla mia immagine, in quanto quello che ci sta scritto è assolutamente parziale. Non lo volete togliere? Allora mi fate la cortesia, per favore, di fare le dovute modifiche e radicale cambio della contestualizzazione. Mi fate avere per favore il vostro indirizzo di e-mail (o di chi lo sapete voi) e io vi manderò un allegato dove ordinatamente ma anche sinteticamente farò le modifiche (e soprattutto i tagli) che vanno assolutamente fatte. Ma scherziamo? Non si gioca con le persone altrui! Qualcuno qui dice che non c'è bisogno del consenso dell'interessato? Bene, allora semmai mi informo con il mio legale come stanno esattamente le cose. A me dispiace molto essere duro, e non è assolutamente mia intenzione denigrare nè Wikipedia nè nessun altro, e ho rispetto del lavoro altrui; può essere che chi ha messo questa voce che mi riguarda lo abbia fatto in buona fede, ma può anche essere che le cose non stiano affatto così (e saprei anche in base a quale modalità, visto che non sono nato ieri). Ma se mettete una voce riguardante l'operato di uno studioso la dovete mettere BENE, con la dovuta documentazione (link a cose serie) e con le necessarie priorità: in questo \*avete il tassativo dovere\* di informare il diretto interessato, il quale provvederà a fornirvi in dettaglio e con ordine la necessaria documentazione (tempo permettendo, perchè al momento sono molto impegnato, ma non posso certo permettere che questa pagina che mi riguarda debba rimanere nella forma di adesso). Cerchiamo di capirci su un fattore primo che \*dovrebbe\* caratterizzare Internet: la CORRETTEZZA e la trasparenza nei confronti delle persone, che in alcun modo non amano sentirsi danneggiate o sminuite in questa maniera. Il censore (la parte scritta in alto) ha in larga parte ragione: la voce "Massimo Teodorani" scritta in questa maniera è vaga, per nulla convincente, del tutto imprecisa e incompleta, e soprattutto mal contestualizzata (e io detesto la New Age). Vediamo allora di risolvere questo problema (subito) in maniera costruttiva per tutti noi, e nel rispetto di tutti noi. Se non volete cancellare la pagina, avete però il dovere sacrosanto e immediato di modificarla in base alla documentazione (ovviamente da voi immediatamente verificabile) che \*solo il diretto interessato\* può fornirvi nella maniera più corretta. Lo ripeto: le persone non sono birilli con cui giocare al booling. Si vuole fare una cosa? Allora quella cosa si deve fare BENE, e con la massima precisione, progressione logica, e ridondanza documentativa, e certamente con la massima sintesi. Ripeto ancora una volta, il mio indirizzo di e-mail è il seguente: (omissis) Scrivetemi il prima possibile, e nei limiti possibili di tempo, io provvederò a inviarvi il testo di come sta cosa

va messa su internet. Non chiedetemi per favore di farlo io su Wikipedia perchè non ho tempo e non è il mio lavoro. Sono sicuro che risolveremo SUBITO questo problema, facendo in modo che tutti si sia soddisfatti. Va bene? Se invece non volete fare le modifiche (che tra l'altro sarebbero di grande ausilio per il vostro lavoro), allora avete il dovere di cancellarla immediatamente.

Massimo Teodorani

Gentile Teodorani, stranizza riscontrare questo tono aggressivo da parte sua. Il suo legittimo timore di veder sminuita la sua immagine sicuramente deriva da esperienze negative, ma questo non giustifica una sorta di preventiva "censura" sulla sua voce. L'incompletezza iniziale di questa come di tantissime voci su wiki è del tutto normale, perché come ben sa wiki nasce col contributo individuale, ciò che un utente non conosce viene aggiunto o corretto dal successivo. Quanto finora scritto deriva dalle poche informazioni reperibili in rete, pertanto non deve stranire l'iniziale incompletezza. La sua immagine non viene sminuita certamente da un naturale processo di arricchimento della voce. Non c'era nessun giudizio personale, nessun link denigratorio o sbavatura di sorta. Pertanto da un conoscitore come lei di questo strumento (i riferimenti a wiki nei suoi libri sono ben presenti), ci si attende maggiore ponderazione e soprattutto un atteggiamento più costruttivo. Finora nessun utente ha sfruttato wiki per denigarla, anzi, l'intento era e resta quanto di più onesto possibile. Chi come me contribuisce da tanti anni sente questo spazio come uno strumento di diffusione della conoscenza. Controlli i link ad altre voci, i riferimenti ai suoi libri non sono stati inseriti con spirito denigratorio anzi l'intento è il medesimo... --Codas (msg) 23:34, 13 ago 2011 (CEST)

Gentile Codas, nessuno vuole denigrare nessuno. Ma ribadisco che se viene citata una persona su Wikipedia, questo deve essere fatto bene e il modo migliore per farlo è contattare il diretto interessato, che (nell'interesse anche del \*Vostro lavoro\* e della sua affidabilità, e non certo del narcisismo di qualcun'altro) può guidarvi meglio di chiunque altro. Non è colpa di nessuno se nella prima versione il riferimento al mio nome era improprio: c'è sicuramente stata buona fede, ma prima non potevo affatto saperlo. E, nonostante questo, ho qui l'umiltà di scusarmi per il mio precedente tono tagliente, sperando dunque di aver sbollito la situazione. Come può osservare ora, ho provveduto io stesso a impararmi nel tempo libero il linguaggio di Wikipedia, e a scrivere in maniera corretta e completa la voce relativa al mio nome: le informazioni sul mio conto reperibili in rete (intendo quelle serie e non quelle su siti web demenziali) sono tutt'altro che poche, ma nessuno ve ne fa una colpa per questo; ho provveduto io. Come vede, la voce "Massimo Teodorani" che ho appena creato io stesso nella nuova versione (e che perfezionerò di volta in volta, ogni volta che si renderà necessario) è piena di riferimenti precisi alle fonti e di documentazione circostanziata con rimando ai link di pertinenza, ma quello che ancora non capisco è per quale ragione in alto nella pagina in oggetto continua a esserci scritto: "Niente fonti! Questa voce o sezione sull'argomento biografie non cita alcuna fonte o le fonti presenti sono insufficienti." C'è modo di toglierlo via? Oppure, se sono io a non aver capito il perchè (anche se mi capita di leggerla spesso, sono un totale novizio nello scrivere su Wikipedia, e me ne scuserete), me lo spieghi per favore, in maniera tale da evitare a voi qualunque ulteriore incomodo. Come vede, seppur parlando di me stesso (e ho dovuto farlo per forza, per le ragioni di cui sopra, anche se non era nei miei programmi), nella sostanza delle cose ho collaborato \*costruttivamente\* e non distruttivamente al Vostro lavoro, risparmiandovi tempo. Se lo desidera posso cancellare i miei precedenti messaggi su questa discussione, ma lo faccio solo se lo ritiene opportuno: oppure se lo desidera può farlo lei, a questo punto suggerirei di togliere tutto dalla discussione. Per nessuna ragione non c'era alcuna intenzione di sminuire io il vostro lavoro! Ma c'erano delle precisazioni che andavano assolutamente fatte e in fretta e per ragioni ben precise. Spero ora che ci sia chiariti. Massimo Teodorani

Salve, ho provveduto io stesso a eliminare il template delle fonti. Come avrà modo di riscontrare, su wiki certe modifiche a volte richiedono tempo, sicuramente qualche utente esperto non aveva ancora notato la presenza di fonti. Riguardo la nostra discussione indubbiamente è stata chiarita, non verrà cancellata perché un amministratore la riporterebbe giustamente indietro. La sequenza delle discussioni farà comprendere anche l'accuratezza della voce ai futuri utenti. Inoltre se qualcuno vorrà cercare qualcosa in merito alla sua biografia avrà elementi certi. Spero che nel tempo si possa appassionare anche lei come saltuario "contributore" alle voci di wiki, dato che ha facilmente compreso il meccanismo.

Ps: nelle discussioni, per firmarsi è sufficiente cliccare al termine dei messaggi il tasto apposito in alto, è più semplice!

La ringrazio per la celerità e la gentilezza--95.252.168.91 (msg) 11:08, 15 ago 2011 (CEST)

Vedo questa nuova notifica: "Questa voce o sezione sull'argomento astrofisica non è ancora formattata secondo gli standard". A quale voce si riferisce esattamente? Grazie per l'info--2.193.27.50 (msg) 17:55, 18 ago 2011 (CEST) Non capisco perchè l'argomento "astrofisica" non è riconosciuto, dato che lo trovo regolarmente su questa pagina: <http://it.wikipedia.org/wiki/Astrofisico> . Comunque nel mio testo c'è solo la parola "astrofisico" e non "astrofisica".--2.193.27.50 (msg) 18:02, 18 ago 2011 (CEST)

Su wiki a volte alcune voci non sono aggiornate, così anche nei template mancano certi mestieri. Riguardo la notifica sulle pubblicazioni, è meglio eliminare i link ai libri e inserire i codici ISBN secondo standard. --Codas (msg) 06:37, 19 ago 2011 (CEST) Grazie per il suggerimento. Fatto--2.193.98.213 (msg) 07:32, 19 ago 2011 (CEST)

## modifiche

Ho già effettuato molte delle correzioni e aggiornamenti dei link + un'aggiunta. Devo solo perfezionare lo stile delle note (con titolo): non sono familiare con il linguaggio di Wikipedia.

## Procedura di cancellazione mia pagina Wikipedia

### ■ LEGGO QUESTO NELLA PAGINA "PROCEDURA DI CANCELLAZIONE"

La procedura semplificata scade alle 23.59 di domenica 22 agosto 2021.

"Non vengono specificate attività degne di nota che giustifichino l'esistenza di tale pagina Wikipedia, inoltre la qualità del testo e delle fonti è davvero bassa." --Digressivo (msg) 02:08, 15 ago 2021 (CEST)

---

PER IL MOMENTO RISPONDO COSI': "Ho letto solo adesso. Mi farebbe davvero piacere sapere quali esattamente sono le sue giustificazioni per voler cancellare la mia pagina. Come mai proprio adesso, dopo 11 anni (mi sembra di ricordare) senza alcun problema? Qualità del testo e delle fonti davvero bassa? Spieghi per cortesia in dettaglio, e lo faccia pubblicamente. Ovviamente io contesto in toto la sua proposta, in quanto la trovo assurda e insensata. Allo stesso modo la pensano anche diversi miei colleghi, che francamente sono cascati dalle nuvole." — *Questo commento senza la firma utente è stato inserito da Massimo Teodorani (discussioni · contributi) 11:16, 15 ago 2021 (CEST).*

**[@Massimo Teodorani]** La prima motivazione è molto semplice ed è anche quella più importante, la ripeto per fornire maggiore chiarezza: si tratta della mancanza di avvenimenti che possano giustificare la presenza di una voce enciclopedica dedicata a

"Massimo Teodorani" (ricordo che l'enciclopedicità è un criterio fondamentale affinché una voce possa essere adatta per Wikipedia<sup>[1]</sup>).

A ciò si va ad aggiungere la qualità estremamente bassa dell'articolo e delle relative fonti; ciò non dovrebbe stupire, essendoci a riguardo, discussioni che risalgono alla creazione della pagina ed essendo affisso a inizio pagina, dal Novembre 2019, un [Template:C](#) (posto da [@Windino](#)) che indica proprio tali mancanze definendo tale "*Voce agiografica molto fumosa in cui in taluni punti le fonti attestano l'essere legato a un istituto/organo ma semplicemente (pare) abbia pubblicato un articolo pertinente (Ved. NARCAP, SETI)*".

In ogni caso, come da lei richiesto, ecco alcuni esempi.

Parto da questa affermazione: "*Più di recente ha insegnato fisica come professore incaricato presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Bologna, per il corso di master in "Medicine Non Convenzionali", e presso Campus Universitari (Dip.*

*Fisica Univ. Torino)*", il problema è che andando a controllare l'unica fonte allegata<sup>[2]</sup> quello che appare è un link archiviato della *Scuola di Formazione Scientifica Luigi Lagrange* che, basandosi sulla descrizione del suo presidente (nel video pubblicato nell'homepage<sup>[3]</sup>), "*organizza con i dipartimenti di matematica, di fisica e dell'osservatorio astrofisico di Torino, dei campus scientifici rivolti a tutti gli studenti delle scuole superiori di tutta Italia*".

Continuando, all'affermazione: "*In parallelo, con molta notorietà soprattutto all'estero*" viene allegata una singola intervista del 2011 pubblicata sul sito "Unexplained Mysteries"<sup>[4]</sup>

Un altro esempio ancora: "*condotto ricerche pionieristiche sulla fisica delle anomalie atmosferiche come quella nella valle di Hessdalen (le cosiddette luci di Hessdalen), in Norvegia, dove come direttore scientifico ha svolto diverse missioni strumentali sul campona*", qui vi sono due citazioni: la prima<sup>[5]</sup> è una ricerca pubblicata su *Journal of Scientific Exploration* rivista nota per pubblicare articoli pseudoscientifici<sup>[6]</sup> mentre la seconda<sup>[7]</sup> non è una ricerca scientifica essendo in realtà, come viene ben specificato nel documento, una "Letter to the editor"<sup>[8]</sup>; inoltre ho provato anche a cercare su SCImago il nome della rivista sulla quale è stata pubblicata la lettera, inserendo nella query di ricerca "ICPH", "Italian Committee for Project Hessdalen" e "Comitato Italiano per il Progetto Hessdalen" ma ricevendo risultati nulli. E con ciò termino, anche se ci sarebbe molto altro da dire (rifacendomi anche al suggerimento presente nel [Template:C](#) già citato) ma credo che sia comunque riuscito a trasmettere l'idea dello stato della pagina. --Digressivo (msg) 19:41, 15 ago 2021 (CEST)

■ << ....la prima<sup>[5]</sup> è una ricerca pubblicata su *Journal of Scientific Exploration* rivista nota per pubblicare articoli pseudoscientifici<sup>[6]</sup> mentre la seconda<sup>[7]</sup> non è una ricerca scientifica essendo in realtà, come viene ben specificato nel documento, una "Letter to the editor"<sup>[8]</sup>; inoltre ho provato anche a cercare su SCImago il nome della rivista sulla quale è stata pubblicata la lettera, inserendo nella query di ricerca "ICPH", "Italian Committee for Project Hessdalen" e "Comitato Italiano per il Progetto Hessdalen" ma ricevendo risultati nulli. >>

Guardi, io non so chi sia lei e quali credenziali accademiche lei abbia (che qualifiche ha lei?), ma mi sa che si sia proprio sbagliato. Intanto il "Journal of Scientific Exploration" non è affatto una rivista "pseudoscientifica" (peraltro vi hanno pubblicato anche diverse persone del CICAP, se si informa bene: tipo: Grassi, Leone, ecc.). Lei è veramente male informato. L'articolo (il mio articolo) da me citato (ma temo lei faccia confusione con i numeri delle referenze) è questo:

<https://www.researchgate.net/publication/228609015> A long-term scientific survey of the Hessdalen phenomenon . Mia unica colpa (tempo mancante) è stato solo di non aver controllato che i link fossero stati disattivati dal JSE dopo un certo tempo, ma non ne ho avuto il tempo. Va avanti, le assicuro.--Massimo Teodorani (msg) 21:52, 15 ago 2021 (CEST) — *Questo commento senza la firma utente è stato inserito da Massimo Teodorani (discussioni - contributi) 21:33, 15 ago 2021 (CEST).*

■ Giustissimo richiedere un aggiornamento dei link in una pagina Wikipedia. Non ho avuto il tempo di aggiornarli, mea culpa. Certamente lo farò. Ma tutto il resto di quanto lei afferma sono solamente \*insinuazioni\* che non stanno nè in cielo nè in terra. Più enorme confusione con la numerazione delle referenze che lei fa.

Sarebbe stato corretto chiedere questi aggiornamenti, e io li avrei fatti. Ma arbitrario è chiedere la cancellazione della pagina, il che ritengo tendenzioso.

Oggetto e la questione va avanti, a costo di scatenare un casino con Wikipedia Italia. --Massimo Teodorani (msg) 21:58, 15 ago 2021 (CEST)

[@ Massimo Teodorani](#) Riporto l'inizio della discussione per chi voglia recuperare i messaggi precedenti:

[Massimo Teodorani#Procedura di cancellazione mia pagina Wikipedia](#), le chiedo possibilmente di rispondere all'interno di un solo topic perché altrimenti viene reso più difficoltoso seguire e intervenire all'interno della discussione, la invito quindi a leggere la pagina d'aiuto riguardante le discussioni [Aiuto:Pagina di discussione](#).

Parto per ordine: mi chiede inanzitutto le mie qualifiche ma io non sono tenuto a dirle, Wikipedia non si basa sul principio di autorità ma sulle argomentazioni e fonti portate e perciò la discussione va mantenuta su tale livello: "*Su Wikipedia non esistono esperti, ma solo fonti attendibili e terze*" (tale frase la può trovare nella pagina d'aiuto appena indicata).

Riguardo il "Journal of Scientific Exploration", non ho mai detto che tale rivista sia pseudoscientifica ma che è "*nota per pubblicare articoli pseudoscientifici*", è una differenza sottile ma sostanziale e a supporto di ciò le ho portato come fonte un paragrafo della voce inglese di Wikipedia proprio riguardante tale journal: [https://en.wikipedia.org/wiki/Society\\_for\\_Scientific\\_Exploration#Criticism](https://en.wikipedia.org/wiki/Society_for_Scientific_Exploration#Criticism), qui vengono portate varie fonti al riguardo. Quindi, ciò non significa che bisogna fare di tutta  *tutta l'erba un fascio* ma, semplicemente, bisogna prestare più attenzione quando ci si ritrova con tali pubblicazioni. A tal proposito, come lei giustamente riporta, anche Grassi Francesco<sup>[9]</sup> e Matteo Leone hanno pubblicato su tale rivista; quest'ultimo, in particolare, ha una sola pubblicazione su tale journal<sup>[10]</sup> ed è per gran parte incentrata nell'analizzare proprio l'articolo di Massimo Teodorani pubblicato sul JSE nel 2004<sup>[11]</sup> riportando errori di calcolo, problemi metodologici, conclusioni affrettate etc., definendo di fatto come "*hasty answers given by Teodorani (2004)*" e concludendo dicendo: "*This analysis shows that the whole of the optical evidence reported by Teodorani (2004) is consistent with the car headlights explanation. [...] It has been the intent of this paper to show that the EMBL Project optical survey in Hessdalen was lacking both in the methodology of data collection and in the evaluation of the evidence*".<sup>[12]</sup> Leggendo ciò mi domando: avendo portato il nome di Leone (insieme a quello di Grasso) come modo di dare autorevolezza ad un journal su cui è stato pubblicato l'articolo di Teodorani...come mai non ha citato lo stesso Leone per evidenziare le mancanze e i problemi che sono presenti nello articolo stesso? (ovviamente mancanze, errori etc. sono criticamente e dettagliatamente descritti nel paper, non si tratta di un semplice ipse dixit)

Inoltre lei mi rivolge anche un attacco personale: "*Lei è veramente male informato.*", le ricordo che su Wikipedia attacchi di tale genere sono severamente vietati (*l'argomento della discussione deve essere il contenuto e mai l'autore*) e possono comportare anche al bando dell'utenza.

Riguardo il link all'articolo funziona benissimo<sup>[13]</sup>, per errore vi è "https" al posto di "http" all'interno del link e questo lo rende non funzionante, mi scuso per ciò, correggo appena pubblicato questo intervento... ma non mi pare che, quindi, ci sia qualche errore con la numerazione delle note.

Concludo dicendo che, come lei giustamente dice la qualità del testo e delle fonti è migliorabile ed il punto principale non è quello infatti. Come detto ad inizio della mia segnalazione e della mia prima risposta "*si tratta della mancanza di avvenimenti che possano giustificare la presenza di una voce enciclopedica dedicata a "Massimo Teodorani" (ricordo che l'enciclopedicità è un criterio fondamentale affinché una voce possa essere adatta per Wikipedia<sup>[14]</sup>)*".

A questo punto pongo chiaramente la domanda e mi auguro che, questa volta, questo punto non venga ignorato essendo è quello più importante: **cosa rende "Massimo Teodorani" un soggetto enciclopedico (e quindi adatto a Wikipedia)?** Io dalla pagina non vedo nulla di rilevante e quindi non vedo motivazioni per cui tale soggetto sia adatto ad essere considerato enciclopedico, ergo, adatto a



Wikipedia...ed è questa la motivazione principale che porto alla cancellazione di questa voce, la qualità bassa del testo e delle fonti sono un surplus. -- Digressivo (msg) 22:09, 17 ago 2021 (CEST)

## AGGIORNAMENTO DELLA MIA PAGINA WIKIPEDIA

Come sicuramente potrete constatare, ho vastamente aggiornato la mia pagina (domani farò un ultimo controllo e poi avrò finito). 1) Ho aggiunto molte nuove note, mentre ne ho cancellate alcune e spostate altre; 2) Ho portato i titoli di tutte le pubblicazioni nelle note a riferimento (titolo generato automaticamente); 3) Ho aggiornato nel testo la mia attività attuale; 4) Ho fatto alcune correzioni e snellimenti della descrizione; 5) Ho aggiornato i link, ove questi fossero diventati inattivi, usando nuovi link.

La mia parte l'ho fatta. Adesso mi aspetto che voi facciate la vostra rimuovendo la cosiddetta "Proposta di Cancellazione" (pur potendolo fare anche io, come vedete, non l'ho fatto perchè mi aspetto lo facciate voi, e questo anche per correttezza).

Dovete rimuovere la parte dove scrivete in alto:

"Questa voce o sezione sugli argomenti chimica e pseudoscienza è ritenuta da controllare. Motivo: Voce agiografica molto fumosa in cui in taluni punti le fonti attestano l'essere legato a un istituto/organo ma semplicemente (pare) abbia pubblicato un articolo pertinente (Ved. NARCAP, SETI)"

Di articoli di pertinenza con il NARCAP ne ho pubblicati tre, ma ho messo i due più importanti (così come ho fatto per tutti gli altri miei lavori). Indipendentemente dalle mie ricerche e pubblicazioni con questo gruppo sono stato "research associate" del gruppo stesso (come potete leggere in almeno uno di questi articoli), su nomina (a quel tempo) del Dr. Richard Haines.

Quanto alle ricerche SETI, ho messo in totale 4 miei articoli (uno in collaborazione). Ho collaborato al SETI mentre ero ricercatore al CNR, e poi continuato come indipendente continuando a pubblicare su riviste standard con Peer Review (Acta Astronautica).

Quanto alla "chimica" vi sbagliate in toto: non ho pubblicato nulla su questo tema, le mie ricerche non hanno nulla a che fare con la chimica, e io sono un astrofisico, non un chimico. Non conosco la ragione per la quale citate il tema della chimica nel contesto della mia pagina. Quanto alla "pseudoscienza" (davvero offensiva e insensata la cosa) fareste bene a informarvi e a capire meglio cosa sto facendo nelle mie ricerche. Il fatto di usare il \*metodo scientifico standard\* per studiare fenomeni strani come gli UFO non ha nulla a che vedere con la pseudoscienza (e se vedete alla fine del testo semmai io la combatto). La pseudoscienza sussiste solo quando è il metodo scientifico stesso ad essere mal usato o non usato per niente. Se poi avete il tempo, andate a guardare la mia pagina True Skepsis: <https://www.facebook.com/TRUE.SKEPSIS>, così capite un po' meglio (spero) con chi avete a che fare. Quanto al Journal of Scientific Exploration vi ho già fatto un commento in precedenza, che vi prego di rileggere.

Dunque vi inviterei ad eliminare questa nota, che serve solo a imbrattare la mia pagina, in maniera totalmente ingiustificata, insensata, e soprattutto offensiva. E dopo questa anche la "proposta di cancellazione": cosa che ha fatto trascolare non solo il sottoscritto, ma anche molti miei colleghi e lettori. E alcuni vi hanno già scritto. --Massimo Teodorani (msg) 21:04, 17 ago 2021 (CEST)

**@ Massimo Teodorani** mi scuso se la mia risposta ha tardato un po', la trova qui:

Discussione:Massimo Teodorani#Procedura di cancellazione mia pagina Wikipedia 3.

La invito ad inserire il suo intervento sotto a quel topic, in modo da non creare ulteriore confusione in questa sezione.

Le vorrei far notare, inoltre, che lei pretende che venga eliminata la proposta di cancellazione quando, innanzitutto, non ha risposto al mio punto principale (ovvero l'enciclopedicità del soggetto) ed, in aggiunta, esistono regole ben specifiche riguardanti tale procedura:

Wikipedia:Regole per la cancellazione#Proposta di cancellazione (modalità semplificata).

Sul discorso pseudoscienza, basta dare un'occhiata all'unica fonte citata all'affermazione "*Ha tenuto conferenze*"<sup>[15]</sup>, ci sarebbe tantissimo da dire al riguardo ma, per il momento, riporto all'attenzione due affermazioni prese dal testo.

La prima riguarda i biofotoni: "*Ovviamente una analisi dell'emissione dei Biofotoni, intesi come una espressione dello stato funzionale di un dato organismo vivente, può potenzialmente permettere di effettuare delle diagnosi relativamente alle cellule malate e di decidere in maniera oculata i metodi di cura*", su ciò vi è proprio un articolo di Wired<sup>[16]</sup> che critica tali concezioni appartenenti alla medicina quantistica (considerata come un miscuglio di idee pseudoscientifiche<sup>[17]</sup>).

Oltre al fatto che afferma, sotto al paragrafo "Entanglement Neuropsichico - 3", che "*Ci sono evidenze sperimentali che provano direttamente che i Fenomeni Psicici sono un fatto realmente esistente*" quando in realtà non è vero, cito testualmente dalla pagina Wikipedia inglese a riguardo: "*Although many people believe in psychic abilities, the scientific consensus is that there is no proof of the existence of such powers, and describes the practice as pseudoscience.*"<sup>[18]</sup>, ma la lista di affermazioni pseudoscientifiche, o di citazioni di ricerche fatte da noti pseudoscientziati (come Rupert Sheldrake<sup>[19]</sup>, che è possibile ritrovare in più punti citato, sotto ad esempio: "Entanglement Neuropsichico - 1", "Entanglement Neuropsichico - 2", "Entanglement Neuropsichico - 3", "Risonanza Morfogenetica") potrebbe andare ad oltranza...

## Miei commenti finali agli ultimi commenti ricevuti

Grazie per le sue due risposte, grazie alle quali adesso tutto diventa estremamente chiaro.

Sulla questione della presunta "pseudoscientificità" di alcune affermazioni (già asserire questo è diffamatorio verso la mia persona), questo è puro arbitrio di parte male o parzialmente informata e anche con intenzionalità ora ben evidenti, anche considerando la provenienza dell'attacco, dato che questo è a tutti gli effetti un attacco personale ad opera di chi sappiamo entrambi. Lei lo dimostra in maniera ora molto palese.

Non parliamo poi delle frittate girate, che (le assicuro) non incantano nessuno. Siete straordinariamente prevedibili, e ciò è certamente utile a identificarvi.

Non parlo poi delle associazioni improprie "biofotoni vs. medicine quantistiche". Più volte ho avuto modo di constatare che un certo modo di ragionare (che a noi scienziati appare peculiare) non si basa sulla reale lettura di articoli tecnici (sui biofotoni nella fattispecie, ma questo è solo uno dei tanti esempi) ma solo ed esclusivamente sul fatto che alcuni reali pseudoscientziati hanno usato e continuano ad usare strumentalmente taluni fatti accertati della scienza (tipo i biofotoni) per giustificare le loro affermazioni del tutto ingiustificate (tipo la medicina quantistica, e ne parlo nella mia pagina True Skepsis).

Guardi, se i biofotoni sono pseudoscienza, allora anche la teoria delle superstringhe, quella sulla materia oscura, quella sulle multidimensioni, e perfino quella sul Big Bang canonico sono pseudoscienza (e solo per parlare del mio campo).

Inutile starvi a spiegare cosa sia realmente lo scetticismo nella scienza (che è quello vero), né perché e come l'esplorazione di territori inesplorati sia fondamentale per l'avanzamento della scienza. Magari se leggeste un po' meglio la storia della scienza capireste qualcosa di più. Per cui salto a piedi pari alla parte successiva e vengo alla sua sconcertante affermazione che qui sotto riporto.





"Come detto ad inizio della mia segnalazione e della mia prima risposta "si tratta della mancanza di avvenimenti che possano giustificare la presenza di una voce enciclopedica dedicata a "Massimo Teodorani" (ricordo che l'enciclopedicità è un criterio fondamentale affinché una voce possa essere adatta per Wikipedia"

Ci sono almeno 1000 voci di persone su Wikipedia (e non ho tempo e voglia di citare quali) che appaiono senza alcuna giustificazione, dal momento che non hanno cambiato la storia del mondo di un millimetro. Eppure restano. Ma come mai?

Come mai vi siete fatti vivi con me (imbrattando la mia pagina) solo una decina di anni dopo la creazione della mia pagina Wikipedia? Nei precedenti 10 anni cosa stavate facendo?

La presenza di Massimo Teodorani su Wikipedia è giustificata non una ma 10 volte. E la ragione è semplicissima. Teodorani è stato ed è tuttora l'unico scienziato in Italia che, pur credendo fermamente nel metodo scientifico, ha spinto fortemente per una scienza realmente innovativa sia a livello di ricerca che a livello di didattica, dando una fortissima spinta al lato esplorativo della scienza. Un esempio per il futuro, e un forte stimolo per i giovani. Mi spiace apparire autocelebrativo (non è mia intenzione) ma i fatti lo dimostrano (tanto quanto l'impatto sull'opinione pubblica), e le Sue critiche sono meramente critiche di parte (eminentemente monocromatiche) da parte di un solo gruppo che non perdo nemmeno il tempo a menzionare. Tutto estremamente prevedibile, ed ora i fatti sono ben chiari. Mi sta a cuore non solo che i fatti siano chiari a me, ma il fatto che siano chiari a tutti. Ovvero (a parte la parzialità e l'innocente ignoranza su molti aspetti della scienza – mi consenta) un atto marcatamente intenzionale, ovvero un attacco personale (ad-hominem) mirato a sminuire la mia persona e il mio operato, proprio adesso che sto prendendo parte ad azioni molto importanti, per non parlare di tutto il tempo che mi fate perdere. Ora è sotto gli occhi di tutti. --[Massimo Teodorani \(msg\)](#)

07:58, 18 ago 2021 (CEST)

[\[@ Massimo Teodorani\]](#) Mi permetto di intervenire essendo totalmente imparziale a riguardo. Non conosco Massimo Teodorani, non ho partecipato alla discussione finora e non ho quindi alcun motivo di sminuirlo o al contrario esaltarlo. Vorrei solo richiamare la sua attenzione sul fatto che wikipedia non è fatta da una redazione di professionisti (e neanche di dilettanti) e non ha una linea editoriale. È fatta da utenti volontari che liberamente scelgono come contribuire e quando farlo, e decidono insieme per consenso le decisioni da prendere, compresa l'eventuale cancellazione di una pagina. Se solo ora si è intervenuti su questa pagina è perché nessun utente finora aveva mai avuto tempo o voglia di intervenire o perché quelli che hanno segnalato dei problemi non erano mai capitati su questa voce finora. A riguardo segnalo che è molto bello e utile che il soggetto di una voce intervenga personalmente a correggere eventuali problemi, tuttavia il punto di vista del diretto interessato da solo non è sufficiente (questa, che piaccia o no, è una delle regole inderogabili di questo posto). È necessario che la rilevanza di quanto si afferma sia sostenuta da fonti terze e attendibili. Se quindi ritiene che esistano tali fonti terze sarebbe molto gradito che esse venissero citate sulla pagina dove attualmente si sta discutendo se cancellare o meno la voce. La pagina si trova [qui](#). Per il resto mi limito a ricordare che la presenza o meno su wikipedia non è un'indicazione del valore di una persona o della bontà del suo lavoro o ancora della sua unicità, ma solo ed esclusivamente della sua rispondenza ai criteri di enciclopedicità concordati dagli utenti di wikipedia. Se esistono (e sicuramente esisteranno) altre pagine che non rispondono a tali criteri è possibile aprire un'apposita procedura di cancellazione anche per quelle. --[Rupert Sciamenna](#) <sup>qual è il problema?</sup>

16:29, 18 ago 2021 (CEST)

## No alla cancellazione della pagina di Massimo Teodorani

Ho avuto modo di vedere su Wikipedia che la pagina di Massimo Teodorani è stata proposta per la cancellazione. Conosco il professore, nonchè astrofisico da anni, ho letto i suoi libri e nessuno come lui mi ha fatto conoscere i misteri del cosmo e dei fenomeni terrestri. Lo ritengo molto preparato e accreditato. Nessuno come lui è in grado di spiegare la scienza in modo semplice e diretto. Ha scritto innumerevoli libri e tenuto lezioni e conferenze. Non capisco chi avrebbe lanciato la proposta di cancellazione e su quali basi, a mio avviso prima di proporre un'idea simile dovrebbe leggere i libri di Teodorani per ricredersi. Chiedo che la pagina venga lasciata, Teodorani è un grande scienziato e un esempio per altri come lui. Grazie. [Isabelvadiv \(msg\)](#) 19:00, 18 ago 2021 (CEST)

## NOTA IMPORTANTE

Ringrazio molto chi mi sta sostenendo al fine di mantenere la voce Wiki a mio nome. Ho due punti da far presente. Comincio con il punto 1.

Ritengo che chi ha fatto il commento (non firmato) sulla pagina specifica di discussione sulla cancellazione, che qui riporto:

"Gent.ma Wikipedia,

Ribadisco il concetto in calce e tuttavia se questa pagina verrà cancellata NON effettuerò più nessun versamento a vs favore.

La presenza di Massimo Teodorani su Wikipedia è giustificata non una ma 10 volte. E la ragione è semplicissima. Teodorani è stato ed è tuttora l'unico scienziato in Italia che, pur credendo fermamente nel metodo scientifico, ha spinto fortemente per una scienza realmente innovativa sia a livello di ricerca che a livello di didattica, dando una fortissima spinta al lato esplorativo della scienza. Un esempio per il futuro, e un forte stimolo per i giovani. Fabio Sgarella"

abbia commesso il gravissimo errore di fare copia/incolla di una parte di un mio precedente commento, ingenerando pertanto sospetti/insinuazioni. Semmai un sospetto ce l'ho io...

Invito gli enciclopedisti a cancellare immediatamente questo commento, in quanto non appropriato.

Vengo al punto 2), rispondendo a queste vostre affermazioni:

"[\[@ Rupertschiamenna\]](#) e quello qui sopra ha fatto copia e incolla della frase a dir poco apologetica firmata, guarda caso, dall'utenza Massimo Teodorani nella discussione della voce. --[Mariachiara-www \(msg\)](#) 21:26, 18 ago 2021 (CEST) Ah sì ovviamente non si esclude che sia sempre la stessa persona con più account."

-[Rupert Sciamenna](#) qual è il problema? 21:40, 18 ago 2021 (CEST)"

Attenzione, perchè, se davvero vi riferite al sottoscritto (e questa me la dovete spiegare bene), queste sono insinuazioni gravissime (di cui prendo nota di volta in volta). Gentili signori, ovunque \*IO USO UN SOLO ACCOUNT\*, non ho certe abitudini malsane e disoneste che molti altri invece hanno. Per qualche ragione che non comprendo mi è stato cancellato l'account utente, che ho appena ricreato proprio per rispondere ai punti 1) e 2). Non mi è consentito di rispondere direttamente nella discussione sulla cancellazione della pagina (per lo meno non ne vedo al momento il modo), per cui posso rispondere solo qui.

Invito pertanto a cancellare immediatamente sia il commento (sicuramente fake, o se non è fake è una stupidata) di cui al punto 1) e l'insinuazione (vostra) di cui al punto 2). Grazie per l'attenzione.--[Massimo Teodorani \(msg\)](#) 08:10, 19 ago 2021 (CEST)

Intervengo nuovamente solo per segnalare che ho controllato i log e l'utenza [\[@ Massimo Teodorani\]](#) non è mai stata bloccata né cancellata. La pagina [Utente:Massimo Teodorani](#) è stata cancellata per [WP:C15](#) il 15 agosto scorso. Informo l'utente in questione che la cancellazione della pagina utente è avvenuta in quanto inappropriata e che non implica in nessun modo la cancellazione o il blocco dell'account, tanto è

vero che ha fatto diversi interventi qui con il suddetto account anche dopo il 15 agosto. Il blocco dell'account potrebbe avvenire presto se si insiste con wp: attacchi personali o wp: minacce legali. --Rupert Sciamenna [qual è il problema?](#) 17:07, 19 ago 2021 (CEST)

@ Rupertsiamenna. La ringrazio per l'informazione: non sono pratico di Wikipedia, e ho veramente poco tempo. Ma sono pratico del buon senso: non ho mai inteso fare alcun attacco personale (cosa che invece io stesso ho più volte ricevuto), nè minacce legali, ma solo richiedere delucidazioni, che per ora non ho avuto (non solo su questa nota, peraltro). La prego di rileggere la mia nota sopra e di fornire una risposta, dato che è una questione molto seria. Ci sono insinuazioni gravi proprio da parte sua (mi riferisco a quanto scritto sulla pagina di cancellazione, dove non trovo il modo di rispondere direttamente, frasi che come vede ho riportato sopra alla sua risposta): ma se sono io a sbagliarmi (se non è a me che lei si riferiva quando si riferiva a presunti account multipli) mi faccia la cortesia di dirmelo. Se non vuole fornirmi spiegazioni in merito, continuo a chiedere la cancellazione di 1) e 2) (vedasi mia nota sopra la sua risposta) e ne ho spiegato le ragioni. Se non ricevo nè risposta sul punto nè vedo cancellazioni, allora anche questa è una risposta. Non crede?

Già che ci sono, ho un altro punto da fare presente. Questa persona (nella pagina di cancellazione) ha ieri scritto:

"...tra minacce, narcisismo, ignoranza delle regole di wikipedia, campagna, etc. mi pare sia una voce problematica per l'enciclopedia. --Dedda71 (msg) 11:00, 19 ago 2021 (CEST)"

Dare del "narcisista" è un'offesa gratuita (che non sta nè in cielo nè in terra) e la prima persona a non rispettare le regole di wikipedia mi pare essere proprio la signora in oggetto. Minacce da parte mia? No. Ma ho preso nota, come su altri 5 punti. Oppure vuole dirmi che gli enciclopedisti hanno il diritto di dare epiteti mentre i loro bersagli devono stare zitti e buoni? No.

Conclusione. E' anche mio interesse risolvere le querelle pacificamente (come un suo saggio collega ha fatto presente in un suo ultimo commento). Non voglio nessuna guerra, ma nemmeno insinuazioni o offese assolutamente gratuite. Resta il fatto che la vostra decisione di cancellare la voce Wikipedia a mio nome è una colossale ingiustizia e cantonata, nata \*solo ed esclusivamente da un giudizio di parte\* (errore madornale di calibrazione nella scala dei valori), e con una intenzionalità ben chiara e marcata. Tutto quanto più che palese andando a fare il confronto con moltissime (troppe, e sotto gli occhi di tutti) delle voci Wikipedia tuttora mantenute. --Massimo Teodorani (msg) 18:53, 19 ago 2021 (CEST)

## RADICALE AMPLIAMENTO

Il "narcisista" ha appena finito di fare un drastico ampliamento del testo relativo alla voce Wikipedia che lo riguarda: menzionando i suoi libri best seller e le sue interviste, oltre ad effettuare un vasto ampliamento del testo stesso e delle note in esso inserite. Prego prenderne visione, grazie. Magari forse adesso anche qualcuno di Wikipedia riesce a capire la ragione per la quale Teodorani deve assolutamente (continuare a) stare su Wikipedia.--Massimo Teodorani (msg) 22:01, 20 ago 2021 (CEST)

## E CON QUESTO CHIUDO

Con la massima attenzione ho letto tutti i commenti e le domande delle persone che vorrebbero chiudere domenica prossima la voce Wiki a mio nome. E proprio sulla base di tali commenti/domande/ricieste ho effettuato (con molta pazienza, e a mie spese e tempo nella fattispecie) le modifiche, con cui ho inteso: 1) spiegare in maniera precisa e sulla base di fatti ben precisi (esempio: 4 best seller, ecc.) la ragione per la quale il mio nome deve assolutamente stare su Wikipedia Italia, ovvero in cosa la mia carriera si differenzia da una carriera ordinaria come voi avete voluto arbitrariamente, erroneamente e tendenziosamente farla passare e, mi dispiace, ma io mi sono semplicemente limitato a commentare (in maniera neutra, e niente affatto autocelebrativa) come guida le fonti (fornite in ridondanza) e tutto il resto della documentazione (molto precisamente identificabile, o direttamente o su Google), avendo ben in mente il lettore colto; 2) documentare con precisione quanto affermato (nel mondo scientifico usa così); 3) presentare in maniera chiara il testo, che ora fornisce in maniera completa, focalizzata e imparziale tutte le informazioni. - Menelik - adducendo senza argomentazioni una risposta di carattere meramente burocratico - si limita a fornire solamente i link di Wikipedia (che conosco da 10 anni), nessuno dei quali ha la minima pertinenza con il testo da me scritto, ma che mi rendo conto possano essere interpretati, o, come dicono gli inglesi "warped" (anche questi, arbitrariamente, imparzialmente e tendenziosamente) in funzione di una decisione presa da tempo (cioè quella di cancellare la mia pagina: conosco ora tutti i dettagli e le motivazioni). Poi scriverò un civilissimo articolo sul merito dell'intera questione sul mio sito web (letto anche da moltissimi miei colleghi), non appena questa pagina sarà cancellata. Anzi, a questo punto, vi chiederei un favore: cancellatela adesso, ho perso ogni interesse e motivazione a stare su Wikipedia Italia. Questa pagina (che lo ripeto, è online da 10 anni e passa) è stata da quasi tutti voi \*villanizzata\* e non scendo più in dettagli, dato che ho già scritto in merito. Ma: NON intendo fare nessuna minaccia legale e nessun attacco personale da parte mia. Preferisco altre vie, in nome del libero pensiero debitamente argomentato e con tanto di dati. Buona giornata.--Massimo Teodorani (msg) 08:48, 21 ago 2021 (CEST)

- <sup>1</sup> <https://it.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Enciclopedicit%C3%A0>
- <sup>2</sup> <https://web.archive.org/web/20130716151945/http://www.campusmfs.it/cam12.> [https://www.scientificexplcotration.org/docs/20/jse\\_20\\_1\\_leone.pdf](https://www.scientificexplcotration.org/docs/20/jse_20_1_leone.pdf)
- <sup>3</sup> <https://www.campusmfs.it/>
- <sup>4</sup> <https://www.unexplained-mysteries.com/column.php?id=200292>
- <sup>5</sup> <http://www.hessdalen.org/reports/scex1802217251.pdf>
- <sup>6</sup> [https://www.researchgate.net/publication/299218743\\_Quantum\\_Phys](https://www.researchgate.net/publication/299218743_Quantum_Phys) [https://en.wikipedia.org/wiki/Society\\_for\\_Scientific\\_Exploration#Criticism1m6](https://en.wikipedia.org/wiki/Society_for_Scientific_Exploration#Criticism1m6)
- <sup>7</sup> <https://www.wired.it/scienza/energia/2017/06/21/biofotonica-teoria-luce-scienza/> [https://www.researchgate.net/publication/242683606\\_Scientific\\_Inquiry\\_on](https://www.researchgate.net/publication/242683606_Scientific_Inquiry_on) [https://en.wikipedia.org/wiki/Quantum\\_healing\\_Past\\_Research](https://en.wikipedia.org/wiki/Quantum_healing_Past_Research)
- <sup>8</sup> [https://en.wikipedia.org/wiki/Letter\\_to\\_the\\_editor](https://en.wikipedia.org/wiki/Letter_to_the_editor)
- <sup>9</sup> <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=8645080100>
- <sup>10</sup> [https://en.wikipedia.org/wiki/Rupert\\_Sheldrake](https://en.wikipedia.org/wiki/Rupert_Sheldrake)
- <sup>11</sup> <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56270332100>

## Collegamenti esterni modificati

---

Gentili utenti,

ho appena modificato 1 collegamento/i esterno/i sulla pagina Massimo Teodorani. Per cortesia controllate la mia modifica (<https://it.wikipedia.org/w/index.php?diff=prev&oldid=93849088>). Se avete qualche domanda o se fosse necessario far sì che il bot ignori i link o l'intera pagina, date un'occhiata a queste FAQ. Ho effettuato le seguenti modifiche:

- Aggiunta del link all'archivio [https://web.archive.org/web/20100107174305/http://www.scientificexploration.org/journal/jse\\_18\\_2\\_teodorani.pdf](https://web.archive.org/web/20100107174305/http://www.scientificexploration.org/journal/jse_18_2_teodorani.pdf) per [http://www.scientificexploration.org/journal/jse\\_18\\_2\\_teodorani.pdf](http://www.scientificexploration.org/journal/jse_18_2_teodorani.pdf)

i

Fate riferimento alle FAQ per informazioni su come correggere gli errori del bot

Saluti. — [InternetArchiveBot](#) ([Segnala un errore](#)) 02:43, 15 gen 2018 (CET)

---

## Collegamenti esterni modificati

Gentili utenti,

ho appena modificato 6 collegamento/i esterno/i sulla pagina Massimo Teodorani. Per cortesia controllate la mia modifica (<https://it.wikipedia.org/w/index.php?diff=prev&oldid=95657275>). Se avete qualche domanda o se fosse necessario far sì che il bot ignori i link o l'intera pagina, date un'occhiata a queste FAQ. Ho effettuato le seguenti modifiche:

- Aggiunta di {{collegamento interrotto}} su <http://www.fiamo.it/documenti/2010-2012-%20Master%20Meopatia%20Univ.%20Bologna.pdf>
- Aggiunta del link all'archivio <https://web.archive.org/web/20130716151945/http://www.campusmfs.it/campusmfs/index.php/abstract> per <http://www.campusmfs.it/campusmfs/index.php/abstract>
- Aggiunta del link all'archivio [https://web.archive.org/web/20100713175725/http://www.libero-news.it/news/450317/Nikola\\_Tesla\\_I\\_inventore\\_che\\_contende\\_a\\_Marconi\\_la\\_scoperta\\_della\\_radio\\_.html](https://web.archive.org/web/20100713175725/http://www.libero-news.it/news/450317/Nikola_Tesla_I_inventore_che_contende_a_Marconi_la_scoperta_della_radio_.html) per [http://www.liberonews.it/news/450317/Nikola\\_Tesla\\_I\\_inventore\\_che\\_contende\\_a\\_Marconi\\_la\\_scoperta\\_della\\_radio\\_.html](http://www.liberonews.it/news/450317/Nikola_Tesla_I_inventore_che_contende_a_Marconi_la_scoperta_della_radio_.html)
- Aggiunta di {{collegamento interrotto}} su <http://www.scienzaeconsocenza.it/articolo2.php?id=22809&title=Fisica%20quantistica%20e%20filosofie%20orientali%3A%20intervista%20doppia%20a%20Massimo%20Teodorani%20e%20> Aggiunta di {{collegamento interrotto}} su <http://www.paleoseti.it/?p=2334>
- Aggiunta del link all'archivio <https://web.archive.org/web/20111122003959/http://www.saltoquantico.altervista.org/pianetidialtrestelle.htm> per <http://www.saltoquantico.altervista.org/pianetidialtrestelle.htm>
- Aggiunta del link all'archivio <https://web.archive.org/web/20130912105613/http://www.italiainminiatura.com/it/eventi/2012/figli-delle-stelle-inpigiam.html> per <http://www.italiainminiatura.com/it/eventi/2012/figli-delle-stelle-in-pigiama.html>
- Aggiunta del link all'archivio [https://web.archive.org/web/20150501210657/http://www.arrigoamadori.com/lezioni/Varie/Master\\_Fisica\\_MTGN\\_e-school.pdf](https://web.archive.org/web/20150501210657/http://www.arrigoamadori.com/lezioni/Varie/Master_Fisica_MTGN_e-school.pdf) per [http://www.arrigoamadori.com/lezioni/Varie/Master\\_Fisica\\_MTGN\\_e-school.pdf](http://www.arrigoamadori.com/lezioni/Varie/Master_Fisica_MTGN_e-school.pdf)
- Aggiunta del link all'archivio [https://web.archive.org/web/20101005014057/http://fierycelt.tripod.com/xposeufotruth/needknow\\_vs\\_needbelieve.html](https://web.archive.org/web/20101005014057/http://fierycelt.tripod.com/xposeufotruth/needknow_vs_needbelieve.html) per [http://fierycelt.tripod.com/xposeufotruth/needknow\\_vs\\_needbelieve.html](http://fierycelt.tripod.com/xposeufotruth/needknow_vs_needbelieve.html)
- Aggiunta di {{collegamento interrotto}} su <http://www.wikio.it/article/97033647>

Fate riferimento alle FAQ per informazioni su come correggere gli errori del bot

Saluti. — [InternetArchiveBot](#) ([Segnala un errore](#)) 18:17, 24 mar 2018 (CET)

---

## Collegamenti esterni modificati

Gentili utenti,

ho appena modificato 2 collegamento/i esterno/i sulla pagina Massimo Teodorani. Per cortesia controllate la mia modifica (<https://it.wikipedia.org/w/index.php?diff=prev&oldid=100748740>). Se avete qualche domanda o se fosse necessario far sì che il bot ignori i link o l'intera pagina, date un'occhiata a queste FAQ. Ho effettuato le seguenti modifiche:

- Aggiunta del link all'archivio <https://web.archive.org/web/20110814034614/http://www.saltoquantico.altervista.org/dwn/RptSole.pdf> per <http://www.saltoquantico.altervista.org/dwn/RptSole.pdf>
- Aggiunta del link all'archivio [https://web.archive.org/web/20150611004350/http://www.saltoquantico.altervista.org/dwn/MT\\_2012.pdf](https://web.archive.org/web/20150611004350/http://www.saltoquantico.altervista.org/dwn/MT_2012.pdf) per [http://www.saltoquantico.altervista.org/dwn/MT\\_2012.pdf](http://www.saltoquantico.altervista.org/dwn/MT_2012.pdf)
- Aggiunta di {{collegamento interrotto}} su <http://www.event2me.com/italy/regione-emilia-romagna/castel-san-pietro-terme/conferenzaluniverso-invisibile-dr-massimo-teodorani-5858490>

Fate riferimento alle FAQ per informazioni su come correggere gli errori del bot

Saluti. — [InternetArchiveBot](#) ([Segnala un errore](#)) 10:19, 2 nov 2018 (CET)

---

## Collegamenti esterni modificati

---

Gentili utenti,

ho appena modificato 3 collegamenti esterni sulla pagina Massimo Teodorani. Per cortesia controllate la [mia modifica](https://it.wikipedia.org/w/index.php?diff=prev&oldid=104250700) (<https://it.wikipedia.org/w/index.php?diff=prev&oldid=104250700>). Se avete qualche domanda o se fosse necessario far sì che il bot ignori i link o l'intera pagina, date un'occhiata a [queste FAQ](#). Ho effettuato le seguenti modifiche:

- Correzione formattazione/utilizzo di <http://www.saltoquantico.altervista.org/dwn/RptSole.pdf>
- Correzione formattazione/utilizzo di [http://www.saltoquantico.altervista.org/dwn/MT\\_2012.pdf](http://www.saltoquantico.altervista.org/dwn/MT_2012.pdf)
- Aggiunta del link all'archivio <https://web.archive.org/web/20111122004116/http://www.wikio.it/article/97033647> per <http://www.wikio.it/article/97033647>

Fate riferimento alle FAQ per informazioni su come correggere gli errori del bot.

Saluti. — [InternetArchiveBot](#) ([Segnala un errore](#)) 12:20, 24 apr 2019 (CEST)

## Collegamenti esterni modificati

---

Gentili utenti,

p\_v

ho appena modificato 3 collegamenti esterni sulla pagina Massimo Teodorani. Per cortesia controllate la [mia modifica](#) (<https://it.wikipedia.org/w/index.php?diff=prev&oldid=106696718>). Se avete qualche domanda o se fosse necessario far sì che il bot ignori i link o l'intera pagina, date un'occhiata a queste [FAQ](#). Ho effettuato le seguenti modifiche:

- Aggiunta del link all'archivio [https://web.archive.org/web/20111008075932/http://openseti.org/Docs/NewSETI\\_MT\\_LAKI.pdf](https://web.archive.org/web/20111008075932/http://openseti.org/Docs/NewSETI_MT_LAKI.pdf) per [http://openseti.org/Docs/NewSETI\\_MT\\_LAKI.pdf](http://openseti.org/Docs/NewSETI_MT_LAKI.pdf)
- Aggiunta del link all'archivio <https://web.archive.org/web/20170418001515/http://tolkieniana.net/wp/it/rivendell/musica/massimo-teodorani/> per <http://tolkieniana.net/wp/it/rivendell/musica/massimo-teodorani/>
- Aggiunta del link all'archivio [https://web.archive.org/web/20111008075932/http://openseti.org/Docs/NewSETI\\_MT\\_LAKI.pdf](https://web.archive.org/web/20111008075932/http://openseti.org/Docs/NewSETI_MT_LAKI.pdf) per [http://openseti.org/Docs/NewSETI\\_MT\\_LAKI.pdf](http://openseti.org/Docs/NewSETI_MT_LAKI.pdf)

Fate riferimento alle [FAQ](#) per informazioni su come correggere gli errori del bot.

Saluti.— [InternetArchiveBot](#) ([Segnala un errore](#)) 22:35, 21 lug 2019 (CEST)

## Collegamenti esterni modificati

---

Gentili utenti,

ho appena modificato 3 collegamenti esterni sulla pagina Massimo Teodorani. Per cortesia controllate la [mia modifica](#) (<https://it.wikipedia.org/w/index.php?diff=prev&oldid=108238388>). Se avete qualche domanda o se fosse necessario far sì che il bot ignori i link o l'intera pagina, date un'occhiata a queste [FAQ](#). Ho effettuato le seguenti modifiche:

- Aggiunta del link all'archivio [https://web.archive.org/web/20111030194059/http://www.narcap.org/Proisphere/narcap\\_ProjSph\\_2.4\\_MaxTeo.pdf](https://web.archive.org/web/20111030194059/http://www.narcap.org/Proisphere/narcap_ProjSph_2.4_MaxTeo.pdf) per [http://www.narcap.org/Proisphere/narcap\\_ProjSph\\_2.4\\_MaxTeo.pdf](http://www.narcap.org/Proisphere/narcap_ProjSph_2.4_MaxTeo.pdf)
- Aggiunta del link all'archivio [https://web.archive.org/web/20111126151156/http://www.narcap.org/reports/ONNYCT\\_Paper\\_MT\\_2009\\_REVISED.pdf](https://web.archive.org/web/20111126151156/http://www.narcap.org/reports/ONNYCT_Paper_MT_2009_REVISED.pdf) per [http://www.narcap.org/reports/ONNYCT\\_Paper\\_MT\\_2009\\_REVISED.pdf](http://www.narcap.org/reports/ONNYCT_Paper_MT_2009_REVISED.pdf)
- Aggiunta del link all'archivio [https://web.archive.org/web/20111126151156/http://www.narcap.org/reports/ONNYCT\\_Paper\\_MT\\_2009\\_REVISED.pdf](https://web.archive.org/web/20111126151156/http://www.narcap.org/reports/ONNYCT_Paper_MT_2009_REVISED.pdf) per [http://www.narcap.org/reports/ONNYCT\\_Paper\\_MT\\_2009\\_REVISED.pdf](http://www.narcap.org/reports/ONNYCT_Paper_MT_2009_REVISED.pdf)

Fate riferimento alle [FAQ](#) per informazioni su come correggere gli errori del bot. Saluti.—

[InternetArchiveBot](#) ([Segnala un errore](#)) 06:54, 13 ott 2019 (CEST)

## MIO COMMENTO ALLE MODIFICHE PROPOSTE

---

---

Prendo atto della buona fede (questa volta sì) di chi ha fatto le modifiche. Per quanto io possa apprezzare il tempo preso da questo Bot (o persona?) a fare tutte queste modifiche, temo che abbia fatto un vero pasticcio. Posso accettare alcune modifiche e l'accorciamento, ma quella di eliminare il mio ultimo libro (Raccontare l'Universo, 2020, Tangram Edizioni Scientifiche) è davvero grossa: forse una dimenticanza, o almeno così voglio sperare. Molti link messi sono ora illeggibili, alcuni inappropriati e non di pertinenza. Se questi sono i criteri di enciclopedicità (profilo tenuto molto basso), beh devo dire che in questa forma la voce a me dedicata perde almeno il 70% dell'informazione. Chiedo gentilmente di controllare, e di aggiungere assolutamente il mio ultimo libro.— *Questo commento senza la firma utente è stato inserito da Massimo Teodorani (discussioni · contributi) 14:58, 21 ago 2021 (CEST).*

La parte che sto leggendo adesso della versione modificata (ufficialmente) va già molto meglio della precedente. Ringrazio in ogni caso per lo sforzo profuso. Vorrei poter collaborare ma sono oberato di lavoro. --Massimo Teodorani (msg) 15:10, 21 ago 2021 (CEST)

~~C'è stata una sola modifica del testo dopo la lunga serie di modifiche fatte da uno degli autori della voce. Nessuno ha modificato e poi rimodificato la pagina.~~ Come indicato nelle linee guida è fortemente sconsigliato mettere mano alla propria biografia su Wikipedia. È molto meglio che persone terze si occupino di questo. --SimoneD89 (msg) 15:22, 21 ago 2021 (CEST) P.S. streakko la parte dovuta ad un misunderstanding di quanto scritto.

@ SimoneD89 Mi sono solo limitato ad aggiungere la nota richiesta all'inizio del testo. Ho riletto di nuovo tutto, e mi sembra assemblato e sintetizzato bene, con le note nella collocazione giusta. --Massimo Teodorani (msg) 16:37, 21 ago 2021 (CEST)

Secondo le linee guida (a meno di casi particolari) le fonti primarie (o dipendenti), ovvero le fonti scritte dallo stesso biografato o da persone legate a lui andrebbero evitate. Per questo, in caso la procedura avesse come esito il mantenimento della pagina, probabilmente andrà fatto un lavoro di riscrittura completa. È sempre difficile raccontare il funzionamento di Wikipedia, soprattutto quando c'è di mezzo una procedura di cancellazione con persone che sono coinvolte in prima persona. C'è una linea guida di enwiki che è sempre interessante leggere per chi viene dall'accademia en:WP:ACADEME. Queste sono le linee guida/raccomandazioni sull'enciclopedicità delle biografie. Sono criteri molto esigenti. Brillanti carriere potrebbero non trovare spazio secondo questi criteri. Il giudizio sulla wiki-enciclopedicità è una valutazione basata sulle linee guida che la comunità si è data nel tempo, non è una valutazione dei meriti del soggetto. --SimoneD89 (msg) 16:58, 21 ago 2021 (CEST)

■ **[@ Massimo Teodorani]** Il suo libro è ancora presente. Non capisco di cosa stia parlando... JustDrew (msg) 21:07, 21 ago 2021 (CEST)

Altra cosa: trovo abbastanza fastidioso che ogni titolo di paragrafo da lei apposto abbia il caps lock. Chiederei gentilmente di non urlare (è convenzione che questo tipo di scrittura simuli le urla). JustDrew (msg) 21:13, 21 ago 2021 (CEST)

Aggiungo anche fare un controllino delle norme di wikipedia non faccia male: se ha intenzione di modificare questa voce, la prego di farlo nel rispetto delle convenzioni (specialmente per le note, che andrebbero compilate meglio). Se questo passaggio dovesse risultare difficile da fare, non ci sarebbero problemi se, con gentilezza, si facesse presente ad utenti più esperti, i quali potrebbero porne rimedio in maniera consona. JustDrew (msg) 21:13, 21 ago 2021 (CEST)

@JustDrew Il mio libro mancava in una versione precedente (tra quelle nuove modificate), non in questa e ciò va bene. Io non urlo mai e i caps lock li lascio a qualcun altro. Non so a chi si riferisca. Io non ho mai contestato scrivendo intere frasi con capslock, e se è accaduto era solo un errore di battitura, oppure una enfattizzazione a due parole. Un titolo con capslock a casa mia non corrisponde a nessun urlo, ma semplicemente a un titolo (usato anche nelle

pubblicazioni scientifiche, in taluni casi). In ogni caso non è inteso come urlare. Quanto alle norme di wikipedia, io non sono un wikipedista, è un lavoro Suo, non mio. Io ho altro da fare. Tuttavia è mio diritto nonché dovere che le cose procedano in maniera corretta quando il nome altrui viene tirato in ballo. Le ricordo che l'iniziativa di creare una Wiki a mio nome 10 anni fa non fu mia, ma di altri. Montarono qualcosa che non stava in piedi, e allora dovetti intervenire fornendo dati corretti anche e soprattutto per agevolare il vostro lavoro (come ho continuato a fare 10 anni dopo), così come intervengo adesso quando vedo qualcosa che non quadra e non si attaglia alla realtà delle cose, nella fattispecie. Semplice, e non urlato. Conosco la fraseologia cicappina in ogni caso. Il punto è che dovrete misurarvi con filosofie scettiche diverse dalle vostre. Quanto alla nota che ho aggiunto, è appunto una nota, appunto per agevolare il vostro lavoro. Ma la prossima volta mi risparmi la fatica e vi invio semplicemente i link. Ho perso un casino di tempo con voi. In ogni caso grazie per il suo contributo a migliorare il testo della voce a mio nome.— *Questo commento senza la firma utente è stato inserito da Massimo Teodorani (discussioni · contributi) 21:45, 21 ago 2021 (CEST).*

**[@ Massimo Teodorani]** Mettere il capslock non è il massimo, nemmeno nei titoli di paragrafi (questa non è una pubblicazione scientifica). Suo diritto è far sì che wikipedia sia corretta dal punto di vista delle informazioni, ma è anche nostro diritto dirle che il modo in cui corregge le informazioni non è attinente alle norme di wikipedia. Ergo, prima di modificare chiedi consigli e si faccia aiutare, oppure si informi su come fare. Lei è un fisico e chiedere (o chiedersi) quando non si sa è una sua prerogativa e mi aspetto che lo faccia in tutti i contesti. Ultima cosa: mi permetto di dirle che se lei pensa che Wikipedia non funzioni vuol dire che non l'ha capita. JustDrew (msg) 22:32, 21 ago 2021 (CEST)

Ho aggiunto link che ritengo possano essere utili a una maggiore comprensione di alcuni punti (non secondari) esposti nella voce. Avrebbero già dovuto esserci, fin dai primi edit. Probabilmente l'utente che ha pensato di aprire la PdC avrebbe esposto le sue (...) motivazioni usando altri termini. --CoolJazz5 (msg) 01:40, 22 ago 2021 (CEST)

**[@ Massimo Teodorani]** Alla base di tutta questa discussione (anche quella che risale a 10 anni fa), c'è un grosso fraintendimento sul funzionamento di Wikipedia. Su Wikipedia il testo non può essere basato sulle interviste o sugli articoli del biografato. Deve raccontare quello che si trova nelle fonti terze dando il giusto peso alle informazioni in base al rilievo che si trova nella letteratura. Su Wikipedia non si tratta di raccontare la verità (anche le persone molto autorevoli peccano di POV). Su Wikipedia va riportato quello che gli altri raccontano del biografato, dando il maggior peso alle fonti più autorevoli. Se le fonti riportano cose ritenute sbagliate dal biografato, non ci si può fare nulla se non fornire delle fonti secondarie dove sono riportate le informazioni ritenute corrette. Poi tramite consenso si deciderà quale tra le varie fonti andrà utilizzata. Il motivo per cui in 10 anni mai nessuno ha sollevato il problema lo si capisce dallo storico e dalle visite che ha avuto la pagina. Come ho scritto sopra, non bisognerebbe metter mano alle voci enciclopediche dove si è coinvolti in prima persona perché l'esperienza vuole che emergano inevitabilmente tutta una serie di problematiche. --SimoneD89 (msg) 07:01, 22 ago 2021 (CEST)

---

Questa pagina è stata modificata per l'ultima volta il 22 ago 2021 alle 11:55.

Il testo è disponibile secondo la licenza Creative Commons Attribuzione-Condividi allo stesso modo; possono applicarsi condizioni ulteriori. Vedi le condizioni d'uso per i dettagli.